

UNIVERSIDAD ESAN

**Análisis y propuestas de mejora del modelo de gestión de la
Comisión Nacional contra la Biopiratería: Caso Peruano**

**Tesis presentada en satisfacción parcial de los requerimientos
para obtener el grado de Maestro en Gestión Pública**

por:

Manuel Javier Castro Calderón

Gatsby Loayza Párraga

Liliana del Pilar Palomino Delgado

José Miguel Artemio Távara Espinoza

Programa de la Maestría en Gestión Pública

Lima, 14 de setiembre de 2017

Esta tesis

**Análisis y propuestas de mejora del modelo de gestión de la Comisión
Nacional contra la Biopiratería: Caso Peruano**

ha sido aprobada.

Lydia Arbaiza Fermini
(Jurado)

César A. Fuentes Cruz (Jurado)

Santiago Roca Tavella (Asesor)

Universidad Esan

2017

ÍNDICE GENERAL

ÍNDICE GENERAL	iii
LISTA DE ANEXOS	vi
LISTA DE TABLAS.....	vii
LISTA DE FIGURAS.....	viii
RESUMEN EJECUTIVO	xxvii
CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN.....	1
1.1. Antecedentes	1
1.2. Justificación	1
1.3. Objetivos.....	2
1.3.1. <i>Objetivo general</i>	2
1.3.2. <i>Objetivos específicos</i>	3
1.4. Contribución	3
1.4.1. <i>A la práctica</i>	3
1.4.2. <i>Al país</i>	4
1.5. Metodología	4
1.5.1. <i>Entrevista</i>	4
1.5.2. <i>Cuestionario</i>	5
1.5.1. <i>Análisis de contenidos</i>	6
1.5.2. <i>Internet</i>	6
1.5.1. <i>Tablas</i>	6
1.5. Alcances y limitaciones	7
1.6.1. <i>Alcance</i>	7
1.6.2. <i>Limitaciones</i>	7
CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO.....	8
2.1. Marco teórico sobre los modelos de gestión pública.....	8
2.1.1. <i>Concepto de modelo de gestión</i>	8
2.1.2. <i>Tipos de modelo de gestión pública</i>	8
2.1.2.1. <i>Modelo de gestión Burocrático (Jerárquico)</i>	8
2.1.2.2. <i>Modelo de gestión Innovativo (Individualista)</i>	10
2.1.2.3. <i>Modelo de gestión Igualitario - Participativo</i>	12
2.1.2.4. <i>Análisis de los modelos de gestión</i>	13
2.1.3. <i>Modelo de gestión para la protección de recursos genéticos (RRGG)</i> <i>y conocimientos tradicionales (CCTT)</i>	16
CAPÍTULO III. COMISIÓN NACIONAL CONTRA LA BIOPIRATERÍA .17	
3.1. Introducción	17
3.1.1. <i>Invenciones</i>	17
3.1.2. <i>Signos distintivos</i>	17

3.1.3. Derecho de autor	18
3.1.4. Derechos sui generis.....	18
3.2. Marco legal	19
3.3. Funciones y competencias	19
3.4. Estructura funcional.....	22
3.4.1. La Comisión.....	25
3.4.2. Presidencia de la Comisión Nacional contra la Biopiratería	25
3.4.3. Secretaría Técnica	26
3.4.4. Régimen de sesiones	26
3.5. Recursos financieros	27
3.6. Recursos humanos	27
3.7. Infraestructura.....	28
3.8. Acciones y resultados de la Comisión Nacional contra la Biopiratería.....	28
3.9. Casos de éxito de la Comisión Nacional contra la Biopiratería	36
3.9.1. Recurso: Sacha inchi	36
3.9.2. Recurso: Camu camu.....	38
3.9.3. Recurso: Maca	38

CAPÍTULO IV. EXPERIENCIAS EN OTROS PAÍSES41

4.1. Estados Unidos de América: Plan Estratégico conjunto 2013 sobre la aplicación de la propiedad intelectual.....	41
4.1.1. Objetivos del Plan Estratégico conjunto	42
4.1.2. Integrantes del Plan Estratégico conjunto	43
4.1.3. Identificación de actividades	44
4.1.3.1 Mejora de la comunicación con las partes interesadas	44
4.1.3.2. Sensibilización de la población	45
4.1.3.3. Mejora de esfuerzos nacionales de aplicación de la ley para la protección de los derechos de propiedad intelectual	45
4.1.3.4. Mejora de la efectividad del personal en el extranjero	45
4.1.4. Resultados y logros	46
4.2. India: Biblioteca Digital del Conocimiento Tradicional (TKDL)	48
4.2.1. Objetivos.....	49
4.2.2. Acuerdos para el acceso a la Biblioteca Digital del Conocimiento Tradicional.....	50
4.2.3. Resultados y logros.....	51

CAPÍTULO V. OPINIONES DE EXPERTOS SOBRE LA COMISIÓN NACIONAL CONTRA LA BIOPIRATERIA53

5.1. Entrevista	53
5.2. Cuestionario.....	53
5.3. Análisis de la entrevista y cuestionarios	54
5.3.1. Sobre la biopiratería.....	57
5.3.2. Cumplimiento de objetivos de la Comisión Nacional contra la Biopiratería.....	58
5.3.3. Estrategias de la Comisión Nacional contra la Biopiratería	58
5.3.4. Identificación de los casos de biopiratería.....	59
5.3.5. Fortalezas de la Comisión contra la Biopiratería.....	60

5.3.6. Factores limitantes	61
5.3.7. Aspectos a mejorar	61
CAPÍTULO VI. ANÁLISIS DE LA COMISIÓN.....	66
6.1. Análisis de la estructura orgánica de la Comisión Nacional contra la Biopiratería	66
6.2. Análisis funcional de la Comisión Nacional contra la Biopiratería.....	68
6.3. Análisis normativo de la Comisión Nacional contra la Biopiratería	71
6.4. Fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas de la Comisión Nacional contra la Biopiratería	71
6.4.1. Identificación de las partes interesadas.....	72
6.4.2. Trabajo de campo	75
6.4.3. Análisis interno y externo de la Comisión	75
6.4.3.1. Análisis interno	75
6.4.3.2. Análisis externo	80
6.4.4. Construcción del FODA	83
CAPÍTULO VII. PROPUESTA DE MEJORA DEL MODELO DE GESTIÓN... ..	85
7.1. Modificaciones de la estructura orgánica	85
7.2. Modificaciones funcionales	87
7.3. Modificaciones legales	88
7.4. Aplicación del Balance Scorecard para la medición de la gestión de la Comisión Nacional contra la Biopiratería	95
7.4.1. Misión y Visión.....	96
7.4.2. Objetivos estratégicos.....	97
7.4.3. Identificación de las estrategias	98
7.4.4. Mapa estratégico	101
7.4.5. Iniciativas para alcanzar los objetivos estratégicos.....	103
7.4.6. Tablero de Control, actividades y metas para alcanzar los objetivos propuestos	107
7.5. Costos y beneficios de la implementación de las propuestas	111
7.5.1. Análisis costo-efectividad	113
CAPÍTULO VIII. CONCLUSIONES.....	116
CAPÍTULO IX. RECOMENDACIONES	123
ANEXOS.....	124
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	170

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1: Ley 28216, Ley de protección al acceso a la diversidad biológica y los conocimientos colectivos de los pueblos indígenas.....	124
Anexo 2: Decreto Supremo N° 022-2006-PCM Reglamento de la Ley de protección al acceso a la diversidad biológica y los conocimientos colectivos de los pueblos indígenas.....	127
Anexo 3: Bases de datos de patentes	132
Anexo 4: Flujograma del proceso de la Comisión Nacional contra la Biopiratería.....	133
Anexo 5: Opiniones de expertos sobre la Comisión Nacional contra la Biopiratería.....	134
Anexo 6: Opciones Estratégicas y Objetivos Estratégicos.....	162
Anexo 7: Propuesta de proyecto de ley de modificatoria de la Ley 28216	164
Anexo 8: Glosario de términos	167

LISTA DE TABLAS

Tabla 2.1. Modelos de gestión.....	15
Tabla 3.1. Lista de algunos de los recursos biológicos priorizados por la Comisión Nacional contra la Biopiratería.....	29
Tabla 3.2. Resultados de la búsqueda de posibles casos de biopiratería en bases de datos de las principales oficinas de patentes.....	30
Tabla 3.3. Solicitudes de patentes y patentes identificadas como casos de biopiratería y el estado actual de los mismos.....	31
Tabla 3.4 Solicitudes de patente y patentes identificadas como casos de biopiratería y el estado actual de los mismos por país de presentación	33
Tabla 4.1. Objetivos estratégicos y objetivos específicos.....	42
Tabla 4.2. Resultados del Plan Estratégico en materia de propiedad intelectual.....	47
Tabla 4.3. Estadísticas del Departamento de Justicia.....	47
Tabla 4.4. Estado actual de la transcripción de la medicina tradicional de la India.....	49
Tabla 5.1. Resumen de las opiniones de expertos entrevistados.....	63
Tabla 6.1. Matriz de Partes Interesadas.....	73
Tabla 6.2. Análisis FODA de la Comisión Nacional contra la Biopiratería...	84
Tabla 7.1. Análisis FODA cruzado	99
Tabla 7.2. Tablero de control para la Comisión Nacional contra la Biopiratería.....	107
Tabla 7.3. Costos de la implementación de propuestas de mejora.....	112
Tabla 7.4. Flujo actual de costos.....	114
Tabla 7.5. Flujo de costos de la implementación de las mejoras.....	114
Tabla 7.6. Ratio Costo / Efectividad.....	115

LISTA DE FIGURAS

Figura 3.1. Estructura orgánica de la Comisión Nacional contra la Biopiratería.....	24
Figura 6.1. Actividades para la Elaboración del FODA.....	72
Figura 6.2. Mapa de Partes Interesadas.....	73
Figura 6.3. Análisis de las Partes Interesadas.....	74
Figura 7.1. Propuesta de la Estructura Orgánica de la Comisión Nacional Contra la Biopiratería.....	86
Figura 7.2. Propuesta de organigrama con la adscripción de la Comisión Nacional contra la Biopiratería en Indecopi.....	89
Figura 7.3. Mapa Estratégico para la Comisión Nacional contra la Biopiratería.....	101

AGRADECIMIENTOS

A Dios por permitirme llegar a este punto, a mi familia por su apoyo incondicional, y a mis padres por sus consejos, sus valores y por su gran amor.

Manuel Castro

A Dios por estar siempre a mi lado todos los días de mi vida, a mi esposo por su comprensión y apoyo incondicional, a mis hijos por ser el motivo fundamental de todo lo que me propongo y a mis padres por su ejemplo y guía.

Gatsby Loayza

A Dios, a mi madre por ser un ejemplo y guía, a mi familia y amigos por su apoyo y motivación constante, así como a todas aquellas personas que contribuyeron a la realización de la Tesis.

Liliana Palomino

A Dios por guiarme, bendecirme y ser mi apoyo constante siempre, a mi hija Sol, a mis padres, hermanos y sobrinos y a todos aquellos que contribuyeron con este trabajo de investigación

José Miguel Távara

Especial agradecimiento al señor Andrés Valladolid Cavero, Presidente de la Comisión Nacional contra la Biopiratería, a la señora Sara Quinteros Malpartida de la Dirección de Invenciones y Nuevas Tecnologías del Indecopi, así como a los que contribuyeron de alguna forma con la presente investigación, por su valioso apoyo en el suministro de información y datos disponibles para la elaboración de la Tesis.

A ellos nuestra gratitud.

Los autores de la Tesis

Especial agradecimiento a nuestro Asesor, Profesor Santiago Roca Tavella, por su apoyo para la presentación y sustentación de nuestra Tesis.

Los autores de la Tesis

MANUEL JAVIER CASTRO CALDERÓN
Av. Venezuela N° 6243 Urbanización Luis German Astete
San Miguel – Lima 32
Teléfonos: 5611252 / 963757917
e-mail: manuel.castro@ciplima.org.pe

Lima, setiembre de 2017

D.N.I N° 09278862

Ingeniero Industrial egresado de la Universidad de Lima y colegiado por el Colegio de Ingenieros del Perú, con experiencia de más de 17 años en derecho de propiedad intelectual, en especial en el sistema de patentes. Participante en seminarios de especialización en materia de patentes organizado por la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual, la Oficina Europea de Patentes, la Oficina Española de Patentes y Marcas, la Oficina Americana de Patentes y Marcas, el Instituto Nacional de Propiedad Industrial de Argentina, Chile, Brasil y México. Expositor en diferentes eventos relacionados al uso de las patentes como herramienta para la información tecnológica y docente de la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. Asimismo, se ha desempeñado como examinador de patentes en el área mecánica, coordinador de examinadores de patentes del área de ingeniería y Subdirector de registro de patentes. Actualmente Director y Presidente de la Comisión de Invenciones y Nuevas Tecnologías del INDECOPI y miembro del Consejo Directivo del CONCYTEC.

ESTUDIOS REALIZADOS

Superior	: Universidad de Lima – Facultad de Ingeniería Industrial
Maestría	: Maestría en Gestión Pública Universidad ESAN
Título	: Ingeniero Industrial (CIP: 162991)
Diplomados	: PADE en Gestión Pública Universidad ESAN
	PAE en Gestión de Procesos y Sistemas de Calidad para las Organizaciones Públicas Universidad ESAN
	Diploma en Estrategias de Gobierno Electrónico Universidad ESAN
	Diplomado en Habilidades Directivas para el Ejecutivo Moderno Pontificia Universidad Católica del Perú
	Diplomado en Administración de Negocios Colegio de Ingenieros del Perú

Diplomado en Gestión Empresarial y Desarrollo de
Capacidades Gerenciales
Universidad del Pacífico

Diplomado en Gestión y Evaluación de Patentes
Centro de Educación a Distancia para el Desarrollo
Económico y Tecnológico (CEDDET)

Programa : Seminario Internacional en Gestión Pública
Universidad Pompeu Fabra de Barcelona

OTROS ESTUDIOS

Inglés : Nivel Intermedio
Universidad ESAN en alianza con EDUSOFT LTD.

Computación : Conocimientos y manejo de entorno Windows, Word, Excel,
Power Point, Internet.

EXPERIENCIA PROFESIONAL

Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual – INDECOPI Sede Central

Cargo: Director de la Dirección de Invenciones y Nueva Tecnologías desde abril
de 2016 hasta la fecha.

Labores realizadas: a) Planificar, organizar, dirigir, coordinar y controlar las actividades de la Dirección, a fin de asegurar el logro de los objetivos del área e institucionales; b) Participar en los procesos de formulación del Plan Estratégico y Presupuesto del INDECOPI, así como elaborar el Plan Operativo de la Dirección; c) Normar, conducir, ejecutar y evaluar las acciones requeridas para el cumplimiento de la legislación de derechos correspondientes a nivel nacional e internacional; d) Tramitar los procedimientos que sean de su competencia, con la finalidad que se cumpla la normatividad vigente y los principios de celeridad y simplicidad que deben guiar dicha labor; e) Establecer los criterios para el registro en materia de Invenciones y Nuevas Tecnologías; y f) Evaluar y firmar resoluciones de expedientes de patentes de invención, modelos de utilidad, diseños industriales, certificados de obtentor y conocimientos colectivos de los pueblos indígenas, así como de expedientes de modificaciones de registro, transferencia de tecnología extranjera y certificados de protección.

Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual – INDECOPI Sede Central

Cargo: Subdirector de registro de la Dirección de Invenciones y Nueva Tecnologías desde marzo de 2013 hasta marzo de 2016.

Labores realizadas: a) Administrar los procedimientos correspondientes al área; b) Apoyar a la Dirección en el monitoreo de las actividades relacionadas con las funciones del área, de acuerdo con las políticas y planes estratégicos y operativos establecidos por la Institución; c) Evaluar, pronunciarse y hacer seguimiento a los diversos proyectos de ley, reglamentos y demás iniciativas legislativas vinculadas a temas relacionados con la Dirección; d) Proponer y elaborar directivas y reglamentos necesarios para la implementación y mejor administración de los procedimientos a cargo de la Dirección; e) Proponer, ejecutar y hacer seguimiento de programas, proyectos y actividades de promoción de los sistemas de propiedad intelectual administrados por la Dirección; y f) Evaluar y firmar proveídos de abandonos, desistimientos, pedido de anualidades y resoluciones de caducidad de solicitudes y títulos de patentes de invención.

Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual – INDECOPI Sede Central

Cargo: Coordinador técnico de la Dirección de Invenciones y Nueva Tecnologías desde noviembre de 2008 hasta febrero 2013.

Labores realizadas: a) Realizar la evaluación de las solicitudes en las diferentes modalidades que se presentan ante la Dirección, en cuanto a su admisibilidad, requisitos técnicos y/o seguimiento técnico-administrativo; b) Coordinar el flujo de trabajo de las diferentes etapas del trámite de las solicitudes presentadas ante la Dirección; c) Aplicar la Clasificación Internacional de Patentes a las solicitudes ingresadas para su asignación a la carga de trabajo de los Ejecutivos y Especialistas; d) Revisar y visar proyectos de resolución no contenciosos emitidos por los Ejecutivos y Especialistas; e) Designar solicitudes de patentes y otras modalidades al Ejecutivo, Especialista, o al examinador externo, con la finalidad de que emita el informe técnico respectivo; y f) Revisar y/o emitir informes técnicos, a solicitud del Director o Subdirector, respecto a expedientes que se tramitan en la Dirección.

Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual – INDECOPI Sede Central

Cargo: Examinador de patentes de la Dirección de Invenciones y Nuevas tecnologías desde febrero de 2000 hasta octubre de 2008.

Labores realizadas: a) Emitir informes técnicos con el análisis de requisitos de fondo de acuerdo a la legislación vigente en materias de competencia de la Dirección, cuando se les designe, de acuerdo a su campo técnico y responsabilidad, particularmente respecto a las solicitudes de patentes y diseños industriales; b) Revisar, cuando corresponda, los informes técnicos emitidos por los examinadores

externos, con la finalidad de asegurar la confiabilidad en sus conclusiones; c) Visar proveídos de abandonos y desistimientos; d) Visar las resoluciones de otorgamiento para concluir con el trámite del expediente; e) Realizar búsquedas de información técnica; y f) Atender a usuarios para informar el estado de los expedientes a su cargo.

COMISIONES

Miembro del Consejo Directivo del Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica – CONCYTEC designado mediante Resolución Suprema N° 038-2017-PCM.

Miembro Titular de la Comisión Nacional de Diversidad Biológica (CONADIB) designado por Resolución de la Presidencia del Consejo Directivo del INDECOPI N° 191-2016/COD de fecha 31 de octubre de 2016.

Miembro Titular de la Comisión para el otorgamiento de la "Distinción al Mérito Santiago Antúnez de Mayolo Gomero" - Ley N° 30008, designado Resolución de la Presidencia del Consejo Directivo del INDECOPI N° 020-2014-INDECOPI/COD del 13 de febrero de 2014.

Miembro Titular del Grupo Interinstitucional de Vigilancia Tecnológica - Ministerio de la Producción.

Miembro Titular del Sistema Nacional de Innovación Agraria – SNIA, Decreto Legislativo N° 1060- Ministerio de Agricultura y Riego, designado por Carta N° 175-2016/GCT-INDECOPI.

SEMINARIOS, REUNIONES Y CURSOS

Vigésima Sexta Sesión del Comité Permanente sobre el Derecho de Patentes
Julio de 2017
Organización Mundial de la Propiedad Intelectual
Suiza – Ginebra

Vigésima Quinta Sesión del Comité Permanente sobre el Derecho de Patentes
Diciembre de 2016
Organización Mundial de la Propiedad Intelectual
Suiza – Ginebra

Symposium de Alto Nivel para la Difusión de la Red Europea de Marca y Diseño
Abril 2015
Centro de Formación de la Cooperación Española
Cartagena de Indias – Colombia

Curso “Comercio y Propiedad Intelectual”
Agosto a Octubre 2015
Banco Interamericano de Desarrollo a través del Sector de Integración y Comercio.

Seminario sobre Propiedad Industrial para Países de América Latina
Noviembre 2014
Organización Mundial de la Propiedad Intelectual
Instituto Nacional de Propiedad Industrial
Brasil – Rio de Janeiro

Reunión del Comité Técnico de Patentes del Sistema de Cooperación Regional en
Propiedad Industrial (PROSUR)
Octubre 2013
Instituto Ecuatoriano de Propiedad Intelectual
Ecuador – Quito

Reunión del Comité Técnico de Patentes del Sistema de Cooperación Regional en
Propiedad Industrial (PROSUR)
Mayo 2013
Superintendencia de Industria y Comercio de Colombia
Colombia – Bogotá

Vigésima Octava Sesión del Comité Permanente sobre el Derecho de Marcas,
Diseños Industriales e Indicaciones Geográficas
Diciembre 2012
Organización Mundial de la Propiedad Intelectual
Suiza – Ginebra

GATSBY LOAYZA PÁRRAGA
Calle Doña Nelly N°520 Departamento 102 Urb. Santa Rosa de Surco
Santiago de Surco – Lima 33
Teléfono 996007003
e-mail: gatsby.dana@gmail.com

Lima, junio de 2017

D.N.I N° 10791689

Economista egresada de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, con experiencia profesional de más 14 años en la Administración Pública, en temas vinculados a la implementación y administración de Sistemas de Gestión de Calidad, Gestión de Riesgos, Evaluación y Diseño de Procesos, y Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión Pública; demostrando liderazgo, trabajo en equipo, responsabilidad, proactividad, orientación a resultados, alta vocación de servicio, adaptabilidad, planificación, comunicación y tolerancia a la presión. Asimismo, poseo conocimiento de inglés y dominio del Software Microsoft Windows (Word, Excel, Power Point y Visio), así como en el uso de herramientas para la diagramación de procesos, Internet y correo electrónico.

ESTUDIOS REALIZADOS

Superior : Universidad Nacional Mayor de San Marcos – Facultad de Ciencias Económicas.

Maestría : Maestría en Gestión Pública
Universidad ESAN

Título : Economista

Diplomados : PADE en Gestión Pública
Universidad ESAN

PAE en Gestión de Procesos y Sistemas de Calidad para las Organizaciones Públicas
Universidad ESAN

Diploma Estrategias de Gobierno Electrónico
Universidad ESAN

Diploma Sistemas de Gestión y Certificaciones de Calidad, Sistema de Gestión de la Calidad ISO 9001, Sistema de Gestión Medioambiental ISO 14000, Sistema de Gestión de la Seguridad de la Información ISO 27000, y Sistema de Gestión para Gobiernos Locales IWA 4. 2011.
Organización de los Estados Americanos.

Formulación, Evaluación de Proyectos de Inversión
Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

Programas	: Internalización de las Empresas Centro de Estudios Económicos y Comerciales de ICEX España Exportación e Inversiones.
	Formación de Evaluadores de la Calidad en el Sector Público. Instituto de la Calidad de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
	Gestión de la Calidad en Entidades Públicas Instituto de la Calidad de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
	Interpretación e Implementación de la Norma ISO 31000:2009 Gestión de Riesgos-Principios y Directrices. SGS del Perú.
	Actualización de la Norma ISO 9001:2015 Sistema de Gestión de la Calidad- Requisitos. SGS del Perú.
	Interpretación de la Norma y Formación de Auditores Internos ISO 9001:2008 Sistema de Gestión de la Calidad- Requisitos. SGS del Perú.
	Formación de Auditores Internos en la Norma UNE 93200 Cartas de Servicios. SGS del Perú.
	Interpretación de la Norma UNE 93200 Cartas de Servicios. SGS del Perú

OTROS ESTUDIOS

Inglés	: Curso Inglés Avanzado Universidad ESAN en alianza con EDUSOFT LTDA.
Computación	: Conocimientos y manejo de entorno Windows, Word, Excel, Power Point, Visio, Internet y Correo Electrónico

EXPERIENCIA PROFESIONAL

Contraloría General de la República (CGR), Departamento de Desarrollo e Innovación.

Cargo: Especialista 3, desde abril 2012 hasta la fecha.

Labores realizadas:

Especialista de Gestión de Riesgos para el diseño, elaboración de la metodología para la gestión de riesgos en la CGR y la implementación de la Gestión de Riesgos en la CGR.

Especialista en Gestión de la Calidad para el diseño e implementación del Sistema de Gestión de la Calidad para el Nuevo Modelo de Gestión de la CGR- Fase I, II, III y IV.

Actividades de mantenimiento del Sistema de Gestión de la Calidad certificado.

Elaborar la documentación del proyecto según la metodología del PMBOK.

Desarrollar la documentación necesaria para la normalización del Sistema de Gestión de la Calidad.

Realizar actividades de mantenimiento del Sistema de Gestión de la Calidad.

Participar como auditor en auditorías internas de calidad.

Realizar actividades de asistencia técnica y orientación a las unidades orgánicas en temas referidos a la gestión de la calidad.

Realizar actividades de diseño, revisión y optimización de los procesos.

Realizar actividades de capacitación, asesoría y soporte en gestión de la calidad.

Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual – INDECOPI Sede Central, Área de Planeamiento Estratégico y Gestión de la Calidad.

Cargo: Especialista, desde enero 2007 hasta abril 2012.

Labores realizadas:

Administración y mantenimiento del Sistema de Gestión de la Calidad

Planificación y ejecución de auditorías de calidad de acuerdo a la norma ISO 9001 (auditoría de procesos operativos y temas de gestión).

Evaluación y diseño de procesos de las diferentes áreas de la organización.

Administración de información estadística y elaboración de reportes e informes relacionados a la retroalimentación al cliente: Encuestas, Quejas, Sugerencias.

Implementación y seguimiento de acciones preventivas y correctivas del SGC.

Implementación y seguimiento de actividades de mejora.

Acciones vinculadas al mantenimiento de la certificación ISO 9001-2008.

Elaboración de boletines vinculados a temas del SGC.

Realizar actividades de capacitación, asesoría y soporte en gestión de la calidad.

Realizar actividades de implementación del sistema de gestión de seguridad de la información

Instituto Nacional de Investigación y Capacitación de Telecomunicaciones INICTEL, División de Planeamiento y Gestión.

Cargo: Profesional en la Formulación, Evaluación y Gestión de Proyectos de Inversión, de octubre 2003 a setiembre de 2006.

Labores realizadas:

Formulación, evaluación y gestión de proyectos de inversión.
Elaboración de estados financieros de los proyectos.
Participación en las actividades de planificación estratégica de la organización
Gestión de proyectos en organismos de cooperación técnica y gobierno central.

Instituto Nacional de Recursos Naturales-INRENA, Área de Cooperación Internacional-Oficina de Planificación.

Cargo: Practicante Julio 2003 a setiembre 2003.

Labores realizadas:

Apoyo en la formulación y evaluación de proyectos de inversión vinculados a la cooperación técnica internacional.

Apoyo en la gestión de los proyectos ante organismos de cooperación técnica.

Consultora Juan Carlos Ferrer Valverde.

Cargo: Asistente Técnico de Proyectos, desde agosto 2002 hasta junio 2003.

Labores realizadas:

Formulación y evaluación de proyectos de inversión.

Elaboración de estados financieros de los proyectos.

Investigación de mercados.

LILIANA DEL PILAR PALOMINO DELGADO
Alameda Antúnez de Mayolo 163 – San Borja
Celular: 999007571
Email: lipalomi7@gmail.com

Lima, setiembre de 2017

D.N.I N° 09542576

Abogada titulada por la Universidad de Lima y colegiada desde el año 1997 en el Ilustre Colegio de Abogados de Lima, con experiencia de más de 15 años en derecho de propiedad intelectual y derecho administrativo. Participante en seminarios de especialización en materia de patentes organizados por la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual, APEC, la Oficina Europea de Patentes y la Oficina de Marcas y Patentes de los Estados Unidos de América, entre otros. Expositora en diversos talleres y seminarios sobre propiedad intelectual y docente en la Universidad de Lima- Asimismo, poseo conocimiento de inglés y dominio del Software Microsoft Windows (Word, Excel y Power Point), así como en el uso de herramientas de Internet. Docente en la Universidad de Lima. A la fecha, me desempeño como Subdirectora de la Dirección de Invenciones y Nuevas Tecnologías del INDECOPI.

ESTUDIOS REALIZADOS

Superior : Universidad de Lima – Facultad de Derecho y Ciencias Políticas (Quinto Superior)

Maestría : Maestría en Gestión Pública
Universidad ESAN

Título : Abogada (Número de Matrícula en el CAL: 26503)

Diplomados : PADE en Gestión Pública
Universidad ESAN
Segundo Puesto

PAE en Gestión de Procesos y Sistemas de Calidad para las Organizaciones Públicas
Universidad ESAN
Segundo Puesto

Diploma Estrategias de Gobierno Electrónico
Universidad ESAN
Tercer puesto

Programa Seminario Internacional en Gestión Pública
Universidad Pompeu Fabra

OTROS ESTUDIOS

Inglés	:	Curso Inglés Avanzado Universidad ESAN en alianza con EDUSOFT LTDA
Computación	:	Conocimientos y manejo de entorno Windows, Word, Excel, Power Point, Internet

EXPERIENCIA PROFESIONAL

Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual – INDECOPI Sede Central

Cargo: Subdirectora de registro de la Dirección de Invenciones y Nueva Tecnologías desde el 1 de julio de 2016 hasta la fecha.

Labores realizadas: Análisis e interpretación de legislación vigente materia de patentes de invención, modelos de utilidad, diseños industriales, certificados de obtentor y conocimientos colectivos de los pueblos indígenas, licencias obligatorias, transferencia de tecnología extranjera, así como de los textos de los Acuerdos materia de negociación por el Perú en materia de propiedad intelectual y participación en rondas de trabajo y grupos técnicos. Monitoreo de las actividades relacionadas con las funciones del área vinculadas al procedimiento del registro, de acuerdo con las políticas y planes estratégicos y operativos establecidos por la Institución. Proponer y elaborar directivas y reglamentos necesarios para la implementación y mejor administración de los procedimientos a cargo de la Dirección de Invenciones y Nuevas Tecnologías. Supervisar el cumplimiento de los sistemas de control interno, gestión de la calidad y de seguridad de la información y otros que resulten necesarios para el adecuado cumplimiento de los objetivos institucionales, en el ámbito de su competencia funcional.

Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual – INDECOPI Sede Central

Cargo: Coordinadora legal de la Dirección de Invenciones y Nueva Tecnologías desde el 1 de noviembre de 2008 hasta el 30 de junio de 2016.

Labores realizadas: encargada de la evaluación de las solicitudes, revisión y asignación de expedientes para la elaboración de proyectos de resolución en las diferentes modalidades de protección que administra la Dirección. Análisis e interpretación de legislación vigente en temas que son competencia de la Dirección. Realización de informes, ayudas memoria, lineamientos, entre otros, vinculados a temas de propiedad intelectual de competencia de la Dirección. Gestión y administración del personal legal de la Dirección.

Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual – INDECOPI Sede Central

Cargo: Analista legal de la Sala Especializada en Propiedad Intelectual desde el 02 de agosto de 1999 hasta el 31 de octubre de 2008.

Labores realizadas: Analista legal encargada de analizar, evaluar, redactar y debatir proyectos de resolución relativos a marcas, patentes, modelos de utilidad, diseños industriales, lemas comerciales, así como solicitudes de adopción de medidas cautelares elevados en apelación a la Sala Especializada en Propiedad Intelectual.

Agencias Ransa S.A.

Cargo: Asistente del año 1998 hasta julio de 1999.

Labores realizadas: Asistente del Proceso de Certificación ISO 9001, redacción de informes, absolución de consultas.

COMISIONES

Representante alterna del INDECOPI ante la Comisión Nacional para la protección al acceso a la diversidad biológica peruano y a los conocimientos colectivos de los pueblos indígenas relacionados con ella – Ley 28216, designada mediante Resolución Ministerial N° 2273-2016-PCM del 29 de diciembre de 2016.

PUBLICACIONES

Coautora del artículo El Protocolo de Nagoya sobre Acceso a los Recursos Genéticos y Participación Justa y Equitativa en los beneficios que se deriven de su utilización y la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina. En: 15 años de la Decisión 486: Simposio sobre el Régimen de Propiedad Industrial Comunidad Andina. Bogotá-Colombia. Agosto 2015.

ACTIVIDADES DE REPRESENTACIÓN

Quinta Sesión de la Reunión sobre Procedimientos de Calidad y Buenas Prácticas en las Oficinas Receptoras bajo el Tratado de Cooperación en materia de patentes. (México, 2017)

APEC, Third Senior Officials Meeting (SOM3) and Related Meetings. Delegado (Lima – Perú, 2016)

XXIV Ronda de Grupo Técnico en Propiedad Intelectual en el marco de la negociación de la Alianza del Pacífico, Delegado (Lima – Perú, 2016).

Taller APEC de Capacitación sobre habilidades de negociación en propiedad intelectual en los Tratados de Libre Comercio, fase 2. (Hanoi – Vietnam, 2016)

Workshop to Enhance Trade Secrets Protection and Enforcement in APEC 2014. Asia-Pacific Economic Cooperation y USAID (Beijing-China, 2014).

CURSOS Y SEMINARIOS EN EL EXTRANJERO

Train to the Trainer Course on Plant variety protection under the UPOV Convention. Upov (Ginebra – Suiza, 2017).

PCT Receiving Office Administration Program. United States Patent and Trademark Office. Global Intellectual Property Academy (Alexandria, Estados Unidos de América, 2011).

Advanced Patent Law and Procedure Program, United States Patent and Trademark Office, Global Intellectual Property Academy (Alexandria, Estados Unidos de América, 2007).

Seminar SE9/2004 Enforcement of IP Rights and Patent Litigation, Oficina Europea de Patentes – EPO (Munich – Alemania, 2004).

CURSOS Y SEMINARIOS

Curso Avanzado de Enseñanza a distancia DL 302 - Marcas, diseños industriales e indicaciones geográficas. Academia Mundial de la OMPI. (2013)

Taller Virtual Valoración de los Derechos de Propiedad Industrial y Transferencia de Tecnología, desarrollado en la Red de Expertos Iberoamericanos en Propiedad Industrial (2013)

Taller Virtual sobre el PCT. Primera Edición, desarrollado en la Red de Expertos Iberoamericanos en Propiedad Industrial (2012)

Reunión Regional sobre Sistemas de Protección de los Recursos Genéticos y los Conocimientos Tradicionales. Organización Mundial de la Propiedad Intelectual – OMPI, INDECOPI y la Comisión Nacional contra la Biopiratería (2012).

Seminario sobre la Protección de las Obtenciones Vegetales. Unión Internacional para la Protección de las Obtenciones Vegetales (UPOV) e INDECOPI (2012).

Seminario APEC sobre Experiencias Exitosas en la Implementación de Herramientas para la Protección de Conocimientos Tradicionales, INDECOPI (2011)

Curso de actualización “Patentes y acceso a los medicamentos en los Países menos favorecidos” Red de Expertos Iberoamericanos en Propiedad Industrial (2011).

Curso de enseñanza a Distancia DL204 “Curso Especializado sobre Biotecnología y Propiedad Intelectual”. Academia Mundial de la OMPI (2010)

Sensibilización del Sistema de Gestión de la Seguridad de la Información,

AENOR PERÚ (2010)

Curso de enseñanza a Distancia DL301 “Curso avanzado sobre Patentes”. Academia Mundial de la OMPI (2010)

Curso de enseñanza a Distancia Introducción al Sistema de la UPOV de protección de las variedades vegetales en virtud del Convenio de la UPOV. Unión Internacional para la Protección de las Obtenciones Vegetales. Academia de la OMPI. (2009).

Seminario Nacional El Tratado de Cooperación en materia de Patentes. Organización Mundial de la Propiedad Intelectual – OMPI. (2009).

Curso de Actualización de La apreciación de la novedad y la actividad inventiva en el examen de patentes (II Edición) Red de Expertos Iberoamericanos en Propiedad Industrial. Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM) y Fundación CEDDET (2008).

Conferencia Delimitación de Diseño Industrial frente el Derecho de Marcas y Derecho de Autor, Facultad de Derecho – Universidad de Piura (2006)

Seminario Nuevos Retos para el Perú: Biopiratería ¿Cómo enfrentarla?, Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual- INDECOPI y Comisión Nacional contra la Biopiratería (2005)

Curso On-Line Gestión y Evaluación de Patentes, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM) y Fundación CEDDET (2005)

DOCENCIA

Universidad de Lima. Escuela Universitaria de Ingeniería y Arquitectura. Facultad de ingeniería industrial, Curso Patentes, marcas y franquicias. Desde agosto de 2012 a la fecha.

JOSE MIGUEL ARTEMIO TAVARA ESPINOZA

Jirón Alonso de Molina #939
Santiago de Surco – Lima 33
Teléfono 994627462
e-mail: xxivjosemigueltavara@gmail.com

Lima, setiembre de 2017

D.N.I N° 43482056

Administrador en Turismo y Hotelería egresado de la Universidad San Martín de Porres, con experiencia profesional en la Administración Pública por más de 7 años, demostrando proactividad, habilidad para tomar decisiones, orientación a resultados y alta vocación por el servicio público. Asimismo, posee conocimiento avanzado de inglés y dominio del Software Microsoft Windows (Word, Excel y Power Point).

ESTUDIOS REALIZADOS

Superior : Universidad de San Martín de Porres
Facultad de Turismo y Hotelería

Maestría : Maestría en Gestión Pública
Universidad ESAN

Título : Licenciado en Administración de Turismo y Hotelería –
Universidad de San Martín de Porres

Diplomados : PADE en Gestión Pública
Universidad ESAN

PAE en Gestión de Procesos y Sistemas de Calidad para las
Organizaciones Públicas
Universidad ESAN

Diploma Estrategias de Gobierno Electrónico
Universidad ESAN

Diplomado Gerencia en la Administración Pública
Módulo I
Universidad ESAN

Diplomado Gerencia en la Administración Pública
Módulo II
Universidad ESAN

Diplomado Gerencia en la Administración Pública
Módulo III
Universidad ESAN

Programa	<p>: Seminario Internacional en Gestión Pública Universitat Pompeu Fabra Barcelona</p> <p>Programa Avanzado de Gerencia en la Administración Pública Universidad ESAN</p>
Taller	<p>: Gestión de Proyectos: Diseño Monitores y Evaluación Organización de Estados Americanos – OEA y Superintendencia de Banca Seguros y AFP – SBS</p> <p>Redacción de Informes y Ortografía Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas – UPC</p> <p>Clima Laboral y Comunicación Superintendencia de Banca Seguros y AFP – SBS</p> <p>Generando Cooperación en el Equipo Superintendencia de Banca Seguros y AFP – SBS</p> <p>Manejando el Estrés Laboral Superintendencia de Banca Seguros y AFP – SBS</p>
Conferencia	<p>: Importancia de la Gestión de los Recursos Humanos por Indicadores Universidad ESAN</p> <p>Preventing Bubbles: What Role for Financial Regulation Superintendencia de Banca Seguros y AFP – SBS</p>
Curso	<p>: Technical Description of the European Crisis Based on Evolution of the European Union Superintendencia de Banca Seguros y AFP – SBS</p> <p>Emprendimiento en América Latina Superintendencia de Banca Seguros y AFP – SBS</p> <p>Sistema de Gestión de Requerimientos Superintendencia de Banca Seguros y AFP – SBS</p> <p>Sistema de Privado de Pensiones Superintendencia de Banca Seguros y AFP – SBS Transferencias Interbancarias Superintendencia de Banca Seguros y AFP – SBS</p>

OTROS ESTUDIOS

Inglés : Niveles Básico, Intermedio y Avanzado
ICPNA

Computación : Conocimientos y manejo de entorno
Windows, Word, Excel, Power Point, Internet

EXPERIENCIA PROFESIONAL

Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones – SBS, Superintendencia Adjunta de Capacitación, Asuntos Internacionales y Comunicaciones -SAICC.

Cargo: Analista de Capacitación desde el 17 de enero de 2011 hasta la fecha.

Labores realizadas: Implementar capacitación del personal de la SBS, Ejecutar cursos de capacitación y Gestionar viajes de capacitación.

RESUMEN EJECUTIVO

La Comisión Nacional para la protección al acceso a la diversidad biológica peruana y a los conocimientos colectivos de los pueblos indígenas (en adelante Comisión Nacional contra la Biopiratería) fue creada mediante la Ley N° 28216, publicada el 1 de mayo de 2004 (Congreso de la República, 2004).

La Comisión Nacional contra la Biopiratería tiene como misión desarrollar acciones para identificar, prevenir y evitar actos de biopiratería con la finalidad de proteger los intereses del Estado peruano y teniendo como función monitorear el uso de los recursos genéticos de origen peruano y los conocimientos tradicionales de sus pueblos indígenas en el exterior, principalmente en el sistema de patentes para evitar la concesión de patentes indebidas. Cabe mencionar que no existe a nivel mundial una comisión similar que articule las funciones de entidades del sector público, privado y la sociedad civil. Esta Comisión se encuentra adscrita a la Presidencia del Consejo de Ministros y es presidida por el Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual – INDECOPI y está conformada por representantes de diferentes instituciones públicas privadas y la sociedad civil.

A trece años de la creación de la Comisión Nacional contra la Biopiratería, resulta necesario evaluar su funcionamiento y cumplimiento de objetivos, por ello, el Objetivo General de la presente tesis, comprende evaluar el modelo de gestión de la Comisión Nacional contra la Biopiratería y formular propuestas de mejora.

Para el desarrollo del citado Objetivo General, planteamos seis (6) Objetivos específicos: a) Realizar un diagnóstico de la situación actual del modelo de Gestión de la Comisión Nacional contra la Biopiratería; b) Conocer los casos de éxito de las acciones realizadas por la Comisión Nacional contra la Biopiratería para prevenir y evitar actos de biopiratería; c) Identificar experiencias de modelos de gestión de la propiedad intelectual y/o protección de los recursos genéticos y conocimientos tradicionales en otros países; d) Analizar la estructura orgánica, las funciones y el marco legal de la Comisión Nacional contra la Biopiratería; e)

Definir las fortalezas, debilidades, oportunidades de mejora y amenazas de la Comisión Nacional contra la Biopiratería; f) Formular propuestas de mejora a nivel de la estructura orgánica, a nivel funcional, del marco legal, y de gestión, a fin de fortalecer la labor de la Comisión Nacional contra la Biopiratería; y g) Efectuar el análisis costo-efectividad de la implementación de las mejoras propuestas para el modelo de gestión.

Para el logro de los objetivos planteados, investigamos y analizamos la normativa sobre la Comisión Nacional contra la Biopiratería, así como dos experiencias internacionales relacionadas con la protección de la propiedad intelectual, a saber, el Plan Estratégico Conjunto de los Estados Unidos de América y la Biblioteca Digital de Conocimientos Tradicionales de la India. A fin de poder realizar el análisis elegimos el enfoque cualitativo, utilizando técnicas de recolección y procesamiento de datos, entrevistas y cuestionarios aplicados a las partes interesadas, ya que buscamos obtener información de acuerdo con la expresión y opiniones de las personas vinculadas, de una u otra forma, con el objeto de la Comisión Nacional contra la Biopiratería, además de aplicar el análisis estratégico básico para formular propuestas de mejora en la gestión de la Comisión.

Finalmente, concluimos que a) la Comisión ha cumplido con el objetivo para el cual fue creada en tanto los recursos se lo han permitido, a través de un modelo de gestión igualitario - participativo, que articula entidades del sector público, privado y la sociedad civil, observándose además un estricto cumplimiento de la normativa aplicable, característica principal del modelo burocrático.

La Comisión Nacional contra la Biopiratería b) ha identificado treintidos (32) casos de biopiratería en el sistema de patentes relacionados con recursos genéticos de origen peruano y conocimientos tradicionales de los pueblos indígenas, de los cuales quince (15) solicitudes de patentes han sido rechazadas, retiradas o abandonadas (en Japón, Corea, Francia, entre otros) por acción de la Comisión Nacional contra la Biopiratería, tales es el caso de la Maca, Yacón, Sacha Inchi). De las experiencias internacionales c) Se ha identificado dos experiencias a nivel internacional i) El Plan Estratégico Conjunto sobre la protección de la propiedad

intelectual de los Estados Unidos de América, de éste se ha identificado cuatro acciones que serán aplicadas para mejorar la labor de la comisión (mejorar la comunicación de las partes interesadas, plan de sensibilización a la población, mejorar la efectividad de personal en el extranjero, incorporación de aduanas), ii) Biblioteca digital de conocimientos tradicionales de la India, cuyo objetivo es no conceder patentes basadas en CCTT, ésta será replicada por la Comisión a través de la implementación de la base de datos BIO CTPI.

Respecto al análisis de la Comisión, observamos que d) Las funciones contemplan dos líneas de acción, la primera relativa a la defensa de los recursos genéticos y conocimientos tradicionales y la segunda orientada a una labor preventiva para propiciar el respeto a los recursos genéticos y conocimientos tradicionales evitando actos de biopiratería. Asimismo, dentro de las limitaciones que han repercutido en el cumplimiento de las funciones de la Comisión, destacamos la falta de recursos, no cuenta con personal suficiente para efectuar las funciones encomendadas por Ley, así como la necesidad de contar con sistemas informáticos que le permitan el adecuado desarrollo de sus labores. Se observa que la Comisión no cuenta con un Plan Estratégico que permita medir el cumplimiento de la misión que le fue encomendada. Considerando el marco legal, resulta necesario el cambio de la adscripción de la Comisión, así como la necesidad de efectuar modificaciones al marco normativo.

Hemos identificado en el análisis estratégico básico que: e) La Comisión tiene dentro de sus fortalezas el ser una Comisión única en su género a nivel mundial, personal altamente calificado a nivel internacional y con alto nivel de compromiso y responsabilidad, reconocimiento del trabajo de la Comisión a nivel internacional y resultados exitosos a nivel internacional; se aprecia como oportunidades la participación activa en foros y espacios internacionales, el incremento en el número de casos de biopiratería y el desarrollo de la base de datos BIO-CTPI de RRGG y CCTT, dentro de las debilidades destacan la falta de recursos, el personal insuficiente y la insuficiente infraestructura física, limitado acceso a sistemas de información, y ausencia de un planeamiento estratégico, teniendo como amenazas las limitaciones presupuestales para ejercer las funciones asignadas, desvinculación

del personal de la Secretaría Técnica de la Comisión, así como la Desactivación de la misma.

En relación con las propuestas de mejora, f) a fin de fortalecer la labor de la Comisión Nacional contra la Biopiratería hemos planteado modificaciones a la estructura orgánica, la contratación de una base de datos Patbase para poder realizar el monitoreo y búsqueda en el sistema de patentes de una manera más eficiente y culminar la implementación de la base de datos Bio – CTPI, que permitirá integrar los conocimientos colectivos de origen peruano; se propone además la modificación de la adscripción al Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (Indecopi), de tal manera que se asegure la dotación de recursos a cargo del presupuesto institucional del Indecopi, además de modificar los artículos 3, 4 y 5 de la Ley 28216 (Congreso de la República, 2004). Asimismo, hemos formulado una nueva misión, visión y un cuadro de mando integral para la Comisión Nacional contra la Biopiratería.

Respecto del análisis costo-efectividad g) de la implementación de las mejoras propuestas para el modelo de gestión, se tiene que: El ratio CE de la situación en la que se implementa las propuestas de mejoras es de S/. 9 913 soles, mientras que los costos de la situación actual es S/. 22,550, lo cual implica un ahorro para el estado de S/. 12 637 soles por cada caso de biopiratería identificado, lo cual hace viable la implementación de las mejoras.

CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN

1.1. Antecedentes

A inicios del año 2002, algunas instituciones como la Asociación ANDES, PROBIOANDES, ETC GROUP, y algunas instituciones del sector público, llamaron la atención sobre las patentes concedidas en los Estados Unidos de América a invenciones relacionadas con la maca. Frente a los eventuales derechos vulnerados del Perú como país de origen, la afectación de derechos de sus pueblos indígenas como poseedores de conocimientos ancestrales sobre diferentes usos de la maca y los posibles efectos comerciales que estas patentes pudieran tener sobre productores y exportadores de maca peruanos, el Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPI) tuvo la iniciativa a mediados del año 2002 de convocar a un grupo de trabajo a fin de analizar las patentes concedidas y solicitudes en trámite referidas al *Lepidium meyenii* (maca) y sus consecuencias y, asimismo, evaluar alternativas para enfrentarlas (Organización Mundial de la Propiedad Intelectual- OMPI, 2007). Este Grupo de Trabajo es el que da origen a la Comisión Nacional contra la Biopiratería.

Sobre la creación de la Comisión Nacional contra la Biopiratería, Ruiz (Ruiz, 2013) nos señala que:

La Comisión se crea porque la evidencia existente demuestra que, de manera directa o indirecta, muchos de nuestros recursos y los conocimientos tradicionales de pueblos indígenas están siendo aprovechados comercial e industrialmente y, en algunos casos, sometidos a derechos de propiedad intelectual, especialmente en el extranjero. A su vez, esta situación se da sin cumplir con las normas existentes en materia de acceso a los recursos genéticos, protección de conocimientos tradicionales o aplicando de manera bastante cuestionable y a veces ilegal la propiedad intelectual. (Ruiz, 2013)

1.2. Justificación

De acuerdo con las Naciones Unidas, existen diecisiete países que concentran la biodiversidad del planeta, es decir, son países mega diversos, entre los cuales se encuentra el Perú, que cuenta con aproximadamente 30 000 especies de plantas, de las cuales 7 500 son endémicas y de ellas alrededor de 4 400 son objeto de aplicación en

la industria (Brack, A. 2003), lo que durante los últimos años ha originado el desarrollo de las industrias alimentaria, cosmética y farmacéutica, no siendo, muchas veces, este acceso a los recursos genéticos o conocimientos tradicionales autorizado, lo que ocasiona un perjuicio a los países de origen de los recursos y a los pueblos indígenas dueños de los conocimientos tradicionales.

Los casos de biopiratería que se presentaron en nuestro país, como el caso de la Maca en el año 2002, mostraron la necesidad de contar con una instancia encargada de la prevención y defensa de nuestra biodiversidad, dando origen a la creación de la Comisión Nacional contra la Biopiratería mediante la Ley 28216 publicada en El Diario Oficial El Peruano el 1 de mayo de 2004 (Congreso de la República, 2004).

La Comisión Nacional contra la Biopiratería tiene como misión desarrollar acciones para identificar, prevenir y evitar actos de biopiratería con la finalidad de proteger los intereses del Estado peruano y teniendo como función monitorear el uso de los recursos genéticos de origen peruano y los conocimientos tradicionales de sus pueblos indígenas en el exterior, principalmente en el sistema de patentes para evitar la concesión de patentes indebidas. Cabe mencionar que no existe a nivel mundial una comisión similar que articule las funciones de entidades del sector público para la protección de los recursos genéticos y conocimientos tradicionales.

Dados los resultados obtenidos, a trece (13) años de la creación de la Comisión Nacional contra la Biopiratería, consideramos que resulta necesario evaluar su funcionamiento y cumplimiento de los objetivos para los cuales fue creada, a fin de identificar propuestas de mejora que refuercen la labor que realiza, habida cuenta que, se trata de una Comisión única en su género a nivel mundial.

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo General

Evaluar el modelo de gestión de la Comisión Nacional contra la Biopiratería y formular propuestas de mejora.

1.3.2 Objetivos Específicos

- a) Realizar un diagnóstico de la situación actual del modelo de Gestión de la Comisión Nacional contra la Biopiratería.
- b) Conocer los casos de éxito de las acciones realizadas por la Comisión Nacional contra la Biopiratería para prevenir y evitar actos de biopiratería.
- c) Identificar experiencias de modelos de gestión de la propiedad intelectual y/o protección de los recursos genéticos y conocimientos tradicionales en otros países.
- d) Analizar la estructura orgánica, las funciones y el marco legal de la Comisión Nacional contra la Biopiratería.
- e) Definir las fortalezas, debilidades, oportunidades de mejora y amenazas de la Comisión Nacional contra la Biopiratería.
- f) Formular propuestas de mejora a nivel de la estructura orgánica, a nivel funcional, del marco legal, y de gestión, a fin de fortalecer la labor de la Comisión Nacional contra la Biopiratería.
- g) Efectuar el análisis costo-efectividad de la implementación de las mejoras propuestas para el modelo de gestión.

1.4. Contribución

1.4.1. A la práctica

La tesis pretende contribuir con el análisis del modelo de gestión desarrollado por la Comisión Nacional contra la Biopiratería, proponiendo modificaciones en distintos aspectos como a nivel funcional, marco legal, estructura orgánica e indicadores de gestión, los cuales pueden ser llevados a la práctica para la mejora de las acciones que realiza para la protección de los recursos genéticos y conocimientos tradicionales peruanos.

1.4.2. Al país

La tesis contribuirá con el país al fortalecer la labor de la Comisión Nacional contra la Biopiratería para la protección de los recursos genéticos y conocimientos tradicionales de los pueblos indígenas de una manera eficaz.

1.5. Metodología

En relación con la metodología para obtener datos, se ha elegido el enfoque cualitativo, ya que lo que se pretende es obtener información de acuerdo con la expresión y opiniones de las personas vinculadas, de una u otra forma, con el objeto de la Comisión Nacional contra la Biopiratería.

Como lo señala Hernández Sampieri:

Lo que se busca en un estudio cualitativo es obtener datos (que se convertirán en información) de personas, seres vivos, comunidades, situaciones o procesos en profundidad; en las propias “formas de expresión” de cada uno. Al tratarse de seres humanos, los datos que interesan son conceptos, percepciones, imágenes mentales, creencias, interacciones, pensamientos, experiencias y vivencias manifestadas en el lenguaje de los participantes, ya sea de manera individual, grupal o colectiva. Se recolectan con la finalidad de analizarlos y comprenderlos, y así responder a las preguntas de investigación y generar conocimiento (Hernández Sampieri, 2014, págs. 396-397).

A fin de poder contar con información que permita efectuar el análisis propuesto por la Tesis, se han elegido como métodos los siguientes:

1.5.1. Entrevista

La entrevista consiste en presentarle a una persona un estímulo verbal para que responda, ya sea una pregunta o una frase incompleta. Puede realizarse en persona, por teléfono o internet (Arbaiza, 2014, pág. 205).

En relación con las entrevistas, estas pueden ser:

- a) Estructuradas: las preguntas se van a realizar en un orden determinado, se cuenta con una relación de preguntas. A decir de Hernández Sampieri, “el entrevistador realiza su labor siguiendo una guía de preguntas específicas y se sujeta exclusivamente a esta” (Hernández Sampieri, 2014, pág. 403)
- b) No estructuradas o abiertas: las preguntas no tienen un orden establecido, siendo posible realizar repreguntas. “Las entrevistas abiertas se fundamentan en una guía general de contenido y el entrevistador posee toda la flexibilidad para manejarla.” (Hernández Sampieri, 2014, pág. 403)
- c) Semiestructuradas: El orden de las preguntas es flexible y estará determinado en función de las características de cada entrevistado. “Las entrevistas semiestructuradas se basan en una guía de asuntos o preguntas y el entrevistador tiene la libertad de introducir preguntas adicionales para precisar conceptos u obtener mayor información” (Hernández Sampieri, 2014, pág. 403)

La entrevista personal no estructurada, a decir de Arbaiza, cuenta con la ventaja de que la información obtenida de ellas es más rica (Arbaiza, 2014, pág. 206).

El método de entrevista que se utilizará en la presente tesis es cualitativo, pues consiste en una conversación, con unas preguntas de carácter abierto y no estructurado, ello responde a que se busca poder contar con información más rica de la persona entrevistada.

1.5.2. Cuestionario

El cuestionario constituye otro método para la recolección de datos que se utilizará a fin de obtener información brindada por personas expertas en el tema de acceso a recursos genéticos y protección de conocimientos tradicionales.

Sobre el particular, como señala Arbaiza citando a Kothari, “un cuestionario presenta un número determinado de preguntas impresas, formuladas en función de los propósitos de la investigación y en un orden o formato específico. El cuestionario se

entrega personalmente o se envía por correo postal o electrónico a los participantes, se aguarda a que ellos analicen las preguntas y contesten por escrito sus respuestas (Arbaiza, 2014, pág. 209).

Asimismo, como menciona Hernández Sampieri: “Los cuestionarios se utilizan en encuestas de todo tipo (por ejemplo, para calificar el desempeño de un gobierno, conocer las necesidades de hábitat de futuros compradores de viviendas y evaluar la percepción ciudadana sobre ciertos problemas como la inseguridad)” (Hernández Sampieri, 2014, pág. 217)

El cuestionario que se aplicará será no estructurado, comprendiendo preguntas abiertas de manera que las personas expertas puedan brindar la mayor información posible, así como su percepción acerca de la gestión de la Comisión Nacional contra la Biopiratería que sea de utilidad para el análisis del modelo de gestión y las propuestas de mejora objeto de la presente tesis.

1.5.3. Análisis de contenidos

Contempla el análisis de la información brindada en la entrevista y cuestionarios, así como de la información proveniente de la recolección de los documentos y materiales que contienen información vinculada con el tema de la Tesis.

1.5.4. Internet

El internet ha sido utilizado para la búsqueda de material contenido en páginas web que brindan información sobre el tema de estudio de la tesis.

1.5.5. Tablas

El método de procesamiento utilizado en la presente tesis ha sido la elaboración de tablas para presentar un resumen de la información.

1.6. Alcances y Limitaciones

1.6.1. Alcance

La tesis toma como objeto de estudio a la Comisión Nacional contra la Biopiratería al contarse con facilidades para obtener la información.

Para el desarrollo de la tesis se ha tomado en consideración documentación pública e interna vinculada a la materia de estudio, se aplicará una entrevista y cuestionarios a algunos de los miembros de la Comisión Nacional contra la Biopiratería.

La Tesis propone un análisis de las acciones para la gestión de las protecciones de los recursos genéticos y conocimientos tradicionales de los pueblos indígenas desarrolladas por la Comisión Nacional contra la Biopiratería en sus trece años de funcionamiento, a fin de formular propuestas que permitan fortalecer su labor.

1.6.2. Limitaciones

La Comisión Nacional contra la Biopiratería no ha efectuado con anterioridad un análisis y evaluación del modelo de gestión que aplica ni cuenta con indicadores que permitan medir su desempeño.

CAPÍTULO II. MARCO TEORICO

2.1. Marco teórico sobre los modelos de gestión pública

2.1.1. Concepto de modelo de gestión

Para definir el modelo de gestión, nos valdremos de la definición realizada por Felcman (2015):

Modelo de gestión es una particular combinación de elementos que una organización utiliza para obtener resultados destinados al logro de objetivos. Tales elementos son: a) tecnologías centrales y de gestión que, b) transforman recursos disponibles en productos materiales y/o simbólicos para satisfacer fines, c) alineando el sistema social a todo lo anterior. (Felcman, 2015, pág. 97).

En efecto un modelo de gestión es un marco de referencia que involucra la aplicación de un conjunto herramientas por parte de una organización para alcanzar los objetivos planificados; en el caso de las organizaciones públicas estos objetivos están asociados al bienestar social de la ciudadanía.

2.1.2. Tipos de modelos de gestión pública

2.1.2.1 Modelo de gestión Burocrático (Jerárquico)

El modelo de gestión burocrático fue acuñado por Max Weber, para éste la burocracia está basada en la racionalidad y garantiza la eficiencia de las organizaciones. A decir de Felcman:

Weber es quien desarrolla el concepto de burocracia como un modelo organizacional que garantiza la dominación legal racional, a diferencia de las otras dos formas de dominación, basadas en la tradición o el carisma. Weber imagina esta forma organizacional como aquella que garantiza mayor estabilidad en las relaciones entre dominador/dominado. (Felcman, 2015, pág. 100).

El modelo de gestión burocrático contiene ocho principios, que se mencionan a continuación:

- i. Estructura jerárquica a través de una cadena de comando nítida, y con relaciones claras “superior-subordinado”
- ii. Unidad de comando, en que cada uno sabe exactamente de qué es responsable y a quién le reporta.

- iii. Especialización del trabajo, con cada persona asignada a tareas muy específicas que requieren su dedicación única y que están descritas en un preciso manual de funciones, atribuciones y responsabilidades.
- iv. Empleo y promoción basada en méritos, en que cada funcionario es seleccionado estrictamente en base a sus conocimientos y experiencia, y es ascendido en base a su entrenamiento y logros.
- v. Cargos de tiempo completo, de manera que el funcionario no tenga conflicto de intereses.
- vi. Decisiones basadas en reglas interpersonales, de manera de evitar la discrecionalidad y basarse en la objetividad y la no discriminación en las decisiones.
- vii. Trabajo registrado en archivos escritos, de manera que siempre pueda constatarse el cumplimiento de las reglas y normas.
- viii. Distribución clara entre la vida privada y las responsabilidades públicas del funcionario, por lo cual éste debe ser remunerado para evitar corrupción. (Waissbluth, 2008, pág. 16),

Estos principios caracterizan al modelo burocrático, siendo los más resaltantes: la jerarquía basada en la autoridad y responsabilidad, la normativa escrita y su estricto cumplimiento, racionalidad en la división del trabajo, carácter formal de las comunicaciones y competencia técnica y meritocracia del personal

Asimismo, según Felcman citando a Olsen, este modelo contiene tres dimensiones:

Primera dimensión: se la puede definir como una estructura organizacional con ciertos rasgos específicos: formalizada, jerarquizada, especializada, con una clara división funcional del trabajo en una jurisdicción bien demarcada, basada en normas estandarizadas e impersonales;

Segunda dimensión: un personal administrativo profesional con dedicación exclusiva, que tiene un empleo de por vida, con una carrera bien diseñada, sus correspondientes remuneraciones y pensiones, asignado a una determinada oficina y recompensado en función de su educación formal, el mérito y el ejercicio de un cargo;

Tercera dimensión: la burocracia implica una extensa estructura normativa y organizacional, donde el gobierno se fundamenta en la autoridad, esto es, en la creencia en un orden político racional- legal legítimo y en el derecho del Estado a definir y hacer cumplir el orden legal. (Felcman, 2015, pág. 103).

En efecto el modelo burocrático propugna un estado centralista que cuenta con una amplia estructura normativa y organizacional, donde el gobierno es la autoridad. Se prioriza el cumplimiento de normas y procedimientos en lugar del cumplimiento de objetivos. Este modelo permite diferenciar la estructura política y la estructura técnico administrativa.

En cuanto a la aplicación del modelo burocrático a lo largo del tiempo, a finales del siglo XX fue adoptado por los países europeos, en tanto que a principios del presente siglo por Estados Unidos, del mismo modo durante las décadas de los años 50 y 60 este modelo fue base para las reformas administrativas en distintos países de América Latina y el Caribe. En la década de los años 70 este modelo entra en crisis y surgen los modelos post burocráticos. Al respecto es importante destacar lo mencionado por el IDEA¹ que refiere:

El modelo de administración burocrática o weberiano, fue el paradigma inspirador de todo movimiento internacional de reforma administrativa de los años 50 y 60. La racionalidad legal gerencial burocrática, que ya había presidido la construcción histórica de los estados liberales del derecho, fue también el modelo que inspiró, tras la segunda guerra mundial, tanto la construcción institucional de los Estados en desarrollo como la de los grandes servicios nacionales del bienestar, característicos del Estado Social. (Instituto para la Democracia y la Asistencia Electoral / Asociación Civil Transparencia, 2009, pág. 16).

2.2.2.2. Modelo de gestión Innovativo (Individualista)

Este modelo de gestión surge a finales de la década del 70 en respuesta a las deficiencias del modelo burocrático y está basado en la creatividad e innovación como elementos principales para la eficacia de las organizaciones y el progreso de la sociedad. Según lo mencionado por Felcman, este modelo tiene como creencia fundamental:

Que la libertad individual es el valor fundante de las sociedades y colectivos humanos, y que dicha libertad individual debe ser alentada, porque únicamente de esa forma el ser humano es capaz de desarrollar todas sus potencialidades y creatividad, generando innovaciones destinadas a enfrentar nuevos problemas, superarlos y contribuir de esta forma al progreso colectivo. (Felcman, 2015, pág. 53).

Asimismo, también indica que “En lugar de suponer que el desarrollo económico y el orden social requieren de un Estado fuerte guiado por una elite tecnocrática, el campo paradigmático individualista sostiene que los mercados lo pueden hacer mejor” (Felcman, 2015, pág. 54).

¹ Instituto para la Democracia y la Asistencia Electoral / Asociación Civil Transparencia

Como se puede apreciar en los párrafos precedentes, este modelo considera la libertad individual como eje central para innovación y cuestiona el rol central del Estado y de las organizaciones públicas, planteando la reducción mínima el aparato estatal, en este sentido, tal como lo menciona Felcman el modelo tiene repercusión en el Rol del Estado y en la eficiencia y eficacia de las organizaciones públicas:

En cuanto al rol del Estado, se considera que el Estado debe generar las condiciones para el pleno desarrollo de las libertades individuales, asegurar las reglas de la sana competencia, desregular la actividad privada para garantizar la mayor potencialidad que las fuerzas empresariales del mercado pueden producir, aplicar la ley para que todo lo anterior pueda cumplirse. (Felcman, 2015, pág. 105)

En cuanto a la eficiencia y eficacia de las organizaciones públicas, se toma como punto de partida axiomático, que el Estado es un mal administrador de recursos, que la burocracia es un modelo organizacional obsoleto, lento, disfuncional e ineficiente, que los funcionarios públicos no disponen de iniciativa ni capacidades para resolver los problemas complejos que las cuestiones públicas requieren y que, la solución a semejantes problemas, pasa por introducir en el sector público la influencia beneficiosa del espíritu empresarial. (Felcman, 2015, pág. 106)

Asimismo, considerando lo señalado por Felcman citando a Osborne y Gaebler, las grandes líneas de reformas vinculadas con el modelo de gestión innovativo son las siguientes:

- La necesidad de focalizar los roles del Estado en la formulación de estrategias y políticas y no en su ejecución (mejor timonear que remar).
- Delegar en la comunidad y el sector privado aquello que ellos pueden hacer mejor.
- Inyectar competitividad en la prestación de los servicios públicos.
- Generar organizaciones públicas orientadas a objetivos.
- Impulsar la gestión por resultados.
- Impulsar la orientación al cliente.
- Introducir espíritu empresarial en la gestión estatal.
- Fortalecer las capacidades anticipatorias del Estado a través de la planificación; descentralizar la acción del Gobierno.
- Promover el trabajo en equipo.
- Promover la participación.
- Provocar un cambio a través del mercado. (Felcman, 2015, págs. 107-108).

De acuerdo a lo señalado en el párrafo anterior, las reformas que promueve el modelo innovativo tienen por objeto mejorar la efectividad de la administración pública, promoviendo la adopción de prácticas del sector privado y desregulando la actividad privada; en este escenario el Estado tiene un rol pasivo y no garantiza el logro del interés general de la sociedad

En cuanto a la adopción de este modelo a lo largo del tiempo, se puede destacar las reformas realizadas en Europa y Estados Unidos durante los años 70 y 90 tal como lo señala Felcman:

La fuerte creencia que lo privado podía ser trasplantado acríticamente a la gestión de lo público y, suponer además que, lo que es bueno en la gestión privada es bueno para la administración del Estado, fue clave para desatar la "estampida" de reformas del Estado que se extendieron como reguero de pólvora en Inglaterra, Estados Unidos, Australia, Nueva Zelanda, Chile y Argentina (por citar los casos más emblemáticos) entre fines de los 70 y los años 90 (Felcman, 2015, pág. 56).

2.1.2.3. Modelo de gestión Igualitario-participativo

El modelo igualitario - participativo surge como respuesta del modelo innovativo que promueve el libre mercado, ha sido impulsado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (UNDP) y otras agencias internacionales durante los años 90. Este modelo presenta un esquema de colaboración entre el sector público, el privado y la sociedad civil, de manera que se trabaje coordinadamente a fin de alcanzar los objetivos panificados.

Felcman que identifica como un nuevo modelo de gestión pública al modelo igualitario-participativo, lo define como:

Aquel en el cual el Estado interactúa con el mercado y la sociedad civil, a los fines de formular políticas públicas fuertemente articuladas entre los dos mencionados sectores (con la intervención del propio Estado), para luego implementarlas de manera efectiva mediante programas, procesos y tecnologías de gestión pública que, en muchos casos, incluirán la participación activa de los propios actores sociales organizados. (Isidoro Felcman, Gustavo Blutman, 2011, pág. 43).

Este modelo puede conocerse “a partir del enfoque denominado del “Desarrollo Humano Sustentable”, que apunta, entre otros aspectos, al “empowerment” de las comunidades a través de la participación y la toma de decisiones desde la base hacia la cúpula (bottom up)” (Isidoro Felcman, Gustavo Blutman, 2011, pág. 59).

Afirma también “es aquel que sostiene principios básicos de autorregulación y en donde el Estado juega un rol subsidiario, promotor de las reglas de juego que aseguran dicha autorregulación, y garante en última instancia de acuerdos y consensos” (Felcman, 2015, pág. 118).

Como se aprecia, este modelo promueve la participación activa de las comunidades o ciudadanía en el desarrollo de las políticas públicas o servicios públicos que resulten adecuados para satisfacer sus necesidades, lo cual incluye involucramiento desde la identificación de sus requerimientos hasta la toma de decisiones respecto de la implementación de las políticas públicas. En este modelo de cooperación el estado juega un papel primordial, dado que establece las condiciones necesarias que permitan la participación de todos los actores.

2.1.2.4. Análisis de los modelos de gestión

Del análisis de los modelos de gestión mencionados, se advierte que el modelo igualitario-participativo surge como una alternativa a los modelos tanto el burocrático e individualista situados cada uno en un extremo diferente “Estado – Mercado”. El primero se basa en la existencia de una autoridad, de un estado que tiene un rol central, mientras que el segundo se basa en la existencia de un estado mínimo, donde el mercado funcione libremente.

Se puede apreciar que cada uno de los modelos tiene limitaciones, tal es el caso del modelo burocrático que se basa en un estado centralista que cuenta con una amplia estructura normativa y organizacional que interfiere en el adecuado funcionamiento de las organizaciones, prioriza el cumplimiento de normas y procedimientos en lugar del cumplimiento de objetivos, está enfocado en sus propias necesidades y presentan objetivos y metas poco claras. Esta característica de un estado centralista que no consideran a la sociedad civil, en la práctica presenta serias dificultades a la hora de implementar las políticas públicas y/o prestar servicios públicos porque no se toma en cuenta las exigencias de la ciudadanía, lo cual deslegitima el accionar del Estado.

En cuanto a las limitaciones del modelo innovativo se puede destacar que promueve un exceso de desregulación de la actividad privada, el Estado tiene un rol pasivo y no garantiza el logro del interés general de la sociedad acentuando cada vez más la brecha entre ricos y pobres. Al igual que el modelo burocrático éste no toma en cuenta las expresiones y necesidades de la sociedad civil.

Como se señaló líneas arriba, en este contexto surge como una alternativa el modelo igualitario que presenta un esquema de cooperación entre el Estado, la sociedad civil y el mercado, sin embargo, consideramos que es imprescindible lograr un equilibrio entre los intereses de los actores involucrados a fin de alcanzar objetivos que satisfagan sus necesidades.

De los modelos de gestión señalados, en el siguiente cuadro comparativo se pueden apreciar las ventajas y desventajas de cada uno de ellos (véase Tabla 2.1.):

Tabla 2.1. Modelos de gestión

MODELO DE GESTIÓN	VENTAJAS	DESVENTAJAS
Burocrático	<p>Basado en normas estandarizadas e impersonales.</p> <p>Las Reglas están claramente establecidas.</p> <p>Fuerte vínculo de pertenencia a la organización por parte del personal.</p>	<p>Extensa estructura normativa y organizacional resulta engorrosa para ser aplicado en el mundo moderno genera confusión e irresponsabilidad.</p> <p>Estricta observancia del cumplimiento de la Ley, de los procesos, procedimientos y documentación que regula el actuar de la organización.</p> <p>La obediencia restringe la libertad individual y autonomía personal de los ciudadanos y empleados.</p> <p>Limita la Innovación, dado que ésta no puede ser dirigida por órdenes.</p> <p>La situación de subordinación y división del trabajo limita la comunicación.</p> <p>Los objetivos y metas son vagos.</p>
Individualista	<p>Objetivos claros, orientada al cumplimiento de objetivos y resultados.</p> <p>Promueve la innovación.</p> <p>Impulsa la orientación al cliente.</p> <p>Descentraliza la acción del Gobierno</p> <p>Promueve el trabajo en equipo y la participación de los empleados.</p>	<p>Exceso de desregulación de la actividad privada.</p> <p>No garantiza el logro del interés general de la sociedad generando la inequidad.</p>
Igualitario-Participativo	<p>Promueve la participación del estado, el mercado y la sociedad civil.</p> <p>Liderazgo articulador que integra sector público y privado.</p> <p>Cultura organizacional integradora.</p> <p>Se basa en la autorregulación social.</p> <p>El Estado garantiza reglas básicas.</p> <p>Organizaciones Horizontales.</p> <p>Promueve la transparencia y el escrutinio público.</p>	<p>Encontrar tecnologías de gestión que aseguren la participación plena en el proceso decisorio de todos los miembros componentes de una organización.</p> <p>Intereses diferentes para cada uno de los actores.</p>

Elaboración y fuente: Los autores de la tesis.

2.1.3. Modelo de gestión para la protección de recursos genéticos (RRGG) y conocimientos tradicionales (CCTT)

De la investigación realizada, se observa que actualmente no existe un modelo de gestión específico para la protección de recursos genéticos y conocimientos tradicionales, sin embargo existen otras buenas practicas relacionadas con la protección de los derechos de propiedad intelectual y protección de los conocimientos tradicionales, como son el Plan Estratégico Conjunto sobre la Aplicación de la Propiedad Intelectual de Estados Unidos y la Biblioteca Digital del Conocimiento Tradicional de la India (TKDL). En el capítulo IV. Experiencias en otros países son descritas.

En el caso de Perú la Comisión Nacional contra la Biopiratería es la encargada de proteger los recursos genéticos y conocimientos tradicionales de origen peruano, siendo que al revisar el modelo de gestión, se observa que responde al modelo de gestión igualitario, dado que la Comisión articula entidades del sector público, privado y la sociedad civil, siendo el Estado el que garantiza las reglas básicas para su funcionamiento a través de la norma legal aplicable.

Del mismo modo también se observa algunas características del modelo burocrático por el estricto cumplimiento de la normativa aplicable. En los siguientes capítulos describiremos y analizaremos la organización y funcionamiento de la Comisión Nacional contra la Biopiratería.

CAPÍTULO III. COMISIÓN NACIONAL CONTRA LA BIOPIRATERÍA

3.1. Introducción

Previamente, a fin de comprender mejor el alcance de la labor de la Comisión Nacional contra la Biopiratería, mencionaremos brevemente qué comprende la propiedad intelectual.

La propiedad intelectual está formada por todas las creaciones de la mente: invenciones, obras literarias y artísticas, así como símbolos, nombres e imágenes utilizados en el comercio (Organización Mundial de la Propiedad Intelectual). La propiedad intelectual comprende la propiedad industrial, el derecho de autor y derechos sui generis.

La propiedad industrial se refiere a aquellas creaciones que abarcan las invenciones como es el caso de las patentes de invención y modelos de utilidad, y los signos distintivos dentro de los cuales se encuentran las marcas, lemas comerciales, indicaciones geográficas y denominaciones de origen.

3.1.1. Invenciones

En el caso de las invenciones, se entiende por invenciones al “derecho exclusivo concedido sobre una invención – el producto o proceso que constituye una nueva manera de hacer algo, o propone una nueva solución técnica a un problema. El titular de una patente goza de protección para su invención; la protección se concede durante un período limitado, que suele ser de 20 años” (Organización Mundial de la Propiedad Intelectual).

3.1.2. Signos distintivos

Dentro de los signos distintivos encontramos a las indicaciones geográficas que son signos utilizados “para productos que tienen un origen geográfico determinado y poseen cualidades o una reputación derivadas específicamente de su lugar de origen. Por lo general, la indicación geográfica consiste en el nombre del lugar de origen de los productos” (Organización Mundial de la Propiedad Intelectual).

Adicionalmente, tenemos a las denominaciones de origen, las cuales son un “tipo especial de indicación geográfica, que se aplica a productos que poseen una calidad

específica derivada exclusiva o esencialmente del medio geográfico en el que se elaboran.” (Organización Mundial de la Propiedad Intelectual). En el Perú, es el caso, por ejemplo, de Pisco, Maíz Gigante Blanco del Cusco, Maca Junín-Pasco y Aceituna de Tacna.

3.1.3 Derecho de autor

El derecho de autor “abarca las obras literarias (por ejemplo, las novelas, los poemas y las obras de teatro), las películas, la música, las obras artísticas (por ejemplo, dibujos, pinturas, fotografías y esculturas) y los diseños arquitectónicos. Los derechos conexos al derecho de autor son los derechos de los artistas intérpretes y ejecutantes sobre sus interpretaciones o ejecuciones, los de los productores de fonogramas sobre sus grabaciones y los de los organismos de radiodifusión respecto de sus programas de radio y televisión (Organización Mundial de la Propiedad Intelectual).

3.1.4 Derechos Sui generis

Dentro de la propiedad intelectual encontramos los derechos sui generis, que comprenden aquellas modalidades relativas a la protección de los derechos de los obtentores de variedades vegetales y los conocimientos tradicionales.

De acuerdo con Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI) se entiende por “conocimientos tradicionales” a la sabiduría, experiencia, aptitudes y prácticas que se desarrollan, mantienen y transmiten de generación en generación en el seno de una comunidad y que a menudo forman parte de su identidad cultural o espiritual (Organización Mundial de la Propiedad Intelectual).

Considerando el ámbito dentro del cual se desenvuelve la Comisión Nacional contra la Biopiratería, las modalidades de protección de la propiedad intelectual mencionadas que se encuentran relacionadas con el objeto de análisis de la presente tesis son las patentes de invención que protegen invenciones vinculadas con productos o procedimientos que utilizan recursos genéticos o conocimientos tradicionales de los pueblos indígenas.

Debemos precisar que no constituye objeto de análisis de la tesis las indicaciones geográficas ni las denominaciones de origen, puesto que son modalidades de protección de la propiedad intelectual destinadas a identificar a aquellos productos que poseen determinadas características que se derivan exclusivamente de factores geográficos y/o humanos tomando el nombre del lugar geográfico donde se producen, mas no implican el uso de un recurso genético o conocimiento tradicional como base para el registro de una patente de invención en los términos que son competencia de la Comisión Nacional contra la Biopiratería.

3.2. Marco legal

La Comisión Nacional contra la Biopiratería fue creada mediante la Ley N° 28216, publicada el 1 de mayo de 2004 en el Diario Oficial El Peruano. La Comisión Nacional contra la Biopiratería tiene por objeto prevenir y combatir casos de biopiratería relacionados con recursos genéticos de origen peruano y a los conocimientos tradicionales de los pueblos indígenas.

Mediante Decreto Supremo N° 022-2006-PCM, publicado el 04 de mayo de 2006 (Presidencia del Consejo de Ministros, 2006), se aprobó el Reglamento de la Ley de Protección al Acceso a la Diversidad Biológica y los Conocimientos Colectivos de los Pueblos Indígenas, que tiene por objeto regular la aplicación de las normas establecidas en la Ley N° 28216, Ley de Protección al Acceso a la Diversidad Biológica Peruana y a los Conocimientos Colectivos de los Pueblos Indígenas.

3.3. Funciones y competencias

La misión de la Comisión Nacional contra la Biopiratería se encuentra definida como:

“Misión

Desarrollar acciones para identificar, prevenir y evitar actos de biopiratería con la finalidad de proteger los intereses del Estado peruano.” (Biopiratería)

Asimismo, la Visión de la Comisión Nacional contra la Biopiratería:

“Visión

Que el Estado peruano cuente con un sistema de protección contra actos de biopiratería contribuyendo al desarrollo sustentable del Perú.” (Biopiratería)

El artículo 4 de la Ley 28216 (Congreso de la República, 2004) establece que son funciones de la Comisión Nacional contra la Biopiratería:

- a) Crear y mantener un Registro de los Recursos Biológicos y Conocimientos Colectivos de los Pueblos Indígenas del Perú.
- b) Proteger de actos de biopiratería.
- c) Identificar y efectuar el seguimiento de las solicitudes de patentes de invención presentadas o patentes de invención concedidas en el extranjero, relacionadas con recursos biológicos o con conocimientos colectivos de los pueblos indígenas del Perú.
- d) Evaluar técnicamente las solicitudes presentadas y las patentes concedidas, precisadas en el literal anterior.
- e) Emitir informes acerca de los casos estudiados, realizando recomendaciones a seguir en las instancias del Estado competentes.
- f) Interponer acciones de oposición o acciones de nulidad contra las solicitudes de patentes de invención o contra patentes concedidas en el extranjero, que se relacionen con material biológico o genético del Perú o los conocimientos colectivos de sus pueblos indígenas y nativos.
- g) Establecer canales permanentes de información y diálogo con las oficinas de propiedad industrial de otros países.
- h) Promover vínculos con los organismos de participación regional del Estado y de la Sociedad Civil.
- i) Elaborar propuestas con la finalidad de proteger en los diversos foros internacionales la posición del Estado y de los pueblos indígenas y nativos del Perú, con la finalidad de prevenir y evitar los actos de biopiratería.

La Tercera Disposición Complementaria y Final de la Ley N° 28216, precisa que, para efectos de la norma, se entiende por Biopiratería “... el acceso y uso no

autorizado ni compensado de recursos biológicos o conocimientos tradicionales de los pueblos indígenas por parte de terceros, sin la autorización correspondiente y en contravención de los principios establecidos en el Convenio sobre la Diversidad Biológica y las normas vigentes sobre la materia” (Ley N° 28216).

Asimismo, para los efectos de las funciones establecidas en la Ley N° 28216, puede entender como recurso biológico a: “Todo material de naturaleza biológica que contenga información genética de valor o utilidad real o potencial” (Roca T., 2016).

Conforme a la Ley N° 27811, Ley que establece el Régimen de Protección de los conocimientos colectivos de los pueblos indígenas vinculados a los recursos biológicos, conocimiento colectivo es aquel “conocimiento acumulado y transgeneracional desarrollado por los pueblos y comunidades indígenas respecto a las propiedades, usos y características de la diversidad biológica” (Ley 27811).

Por otro lado, el Protocolo de Nagoya sobre acceso a los recursos genéticos y participación justa y equitativa en los beneficios, que entró en vigencia el 12 de octubre de 2014, establece como una obligación de los Estados Miembros el garantizar el respeto de la legislación nacional del país en donde los recursos genéticos y conocimientos colectivos han sido adquiridos, en esa línea, la Comisión Nacional contra la Biopiratería constituye un punto de verificación para el control del acceso autorizado a los recursos genéticos y conocimientos tradicionales:

En el marco de las funciones que desarrolla la Comisión Nacional contra la Biopiratería tenemos que se configura como un punto de verificación adicional en los términos del artículo 13 del Protocolo de Nagoya orientado a nivel internacional, toda vez que a través de las acciones de monitoreo verifica el uso de los recursos genéticos de origen peruano y los conocimientos tradicionales de sus pueblos indígenas en el exterior, principalmente en el sistema de patentes a fin de evitar la concesión de patentes indebidas, es decir que no cumplan con los requisitos de patentabilidad y promueve desde ese rol el cumplimiento de los principios del ABS (acceso y distribución justa y equitativa de beneficios). (Ortega, Palomino, & Valladolid, 2015, pág. 300)

En ese sentido, de la definición de Biopiratería mencionada, en ejercicio de sus funciones a nivel internacional de acuerdo con la Ley N° 28216 y como punto de verificación en los términos del Protocolo de Nagoya, son de competencia de la

Comisión Nacional contra la Biopiratería los casos en los cuales se acceda y/o se use un recurso biológico peruano y/o un conocimiento tradicional de los pueblos indígenas sin contar con el contrato de acceso, consentimiento de sus titulares y/o una retribución de los beneficios obtenidos por su uso, no siendo una condición necesaria que la persona natural o jurídica que acceda al recurso pretenda obtener un derecho de propiedad intelectual a su favor.

3.4. Estructura funcional

La Comisión Nacional contra la Biopiratería cuenta con la siguiente estructura funcional:

- a) La Comisión.
- b) La Presidencia.
- c) La Secretaría Técnica.
- d) Los Grupos de Trabajo.

La Comisión Nacional contra la Biopiratería, actualmente, está conformada por las siguientes instituciones:

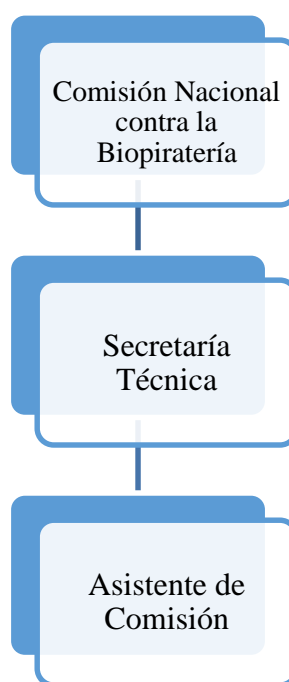
- a) Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPI), quien la preside y que, de acuerdo con el Decreto Legislativo 1033, Ley de Organización y Funciones del Indecopi (Poder Ejecutivo, 2008), es el encargado de administrar el sistema de otorgamiento y protección de los derechos de propiedad intelectual en todas sus manifestaciones, entre las que se encuentran las patentes de invención y los conocimientos colectivos de los pueblos indígenas.
- b) Ministerio de Relaciones Exteriores, perteneciente al Poder Ejecutivo que ejerce la representación del país en el extranjero, a través de los funcionarios del Servicio Diplomático en las embajadas, consulados y representaciones permanentes ante organismos internacionales.

- c) Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (MINCETUR), perteneciente al Poder Ejecutivo, encargado de la política de comercio exterior y turismo. De acuerdo con lo establecido en su Ley de Organización y Funciones es responsable en materia de la promoción de las exportaciones y de las negociaciones comerciales internacionales y encargado de la regulación del comercio Exterior.
- d) Consejo Nacional de Ambiente (CONAM), ente Rector para la Protección del acceso a los recursos genéticos de acuerdo con lo establecido en el reglamento de Acceso de los Recursos Genéticos.
- e) Comisión para la Promoción de las Exportaciones (PROMPEX), organismo técnico especializado, encargado de estrategias y planes de promoción de bienes y servicios exportables en concordancia con las políticas nacionales y sectoriales.
- f) Instituto Nacional de Recursos Naturales (INRENA), organismo encargado del manejo sostenible del patrimonio forestal y fauna silvestre. Asimismo, conforme a lo establecido en el Reglamento de Acceso a los Recursos Genéticos es una de las Autoridades de Administración y Ejecución, encargada de la emisión del contrato de acceso a los recursos genéticos.
- g) Instituto Nacional de Investigación y Extensión Agraria (INIEA), organismo responsable de diseñar y ejecutar la estrategia nacional de innovación agraria, entre Rector del Sistema Nacional de Innovación Agraria, además, Autoridad de Administración y Ejecución para el acceso a los recursos genéticos de especies cultivadas o domesticadas, siendo responsable de la emisión de los contratos de acceso a los recursos genéticos.
- h) Centro Internacional de la Papa (CIP).
- i) Centro Nacional de Salud Intercultural (CENSI).
- j) Comisión Nacional de Pueblos Andinos Amazónicos y Afroperuanos (CONAPA).
- k) Asamblea Nacional de Rectores (ANR)
- l) Sociedad Peruana de Derecho Ambiental (SPDA), en representación de las ONGs.

m) Instituto Peruano de Productos Naturales (IPPN), en representación de los gremios empresariales.

Para el cumplimiento de las funciones asignadas por Ley, la Comisión Nacional contra la Biopiratería cuenta con un Presidente designado por Indecopi, además de un Secretario Técnico, y asistente que actualmente pertenecen a la Dirección de Invenciones y Nuevas Tecnologías del Indecopi. Cabe mencionar que las funciones de la Secretaría Técnica son ejercidas actualmente por el Presidente de la Comisión. A continuación, se muestra la estructura funcional:

Figura 3.1. Estructura de la Comisión Nacional contra la Biopiratería



Elaboración: Autores de la tesis

De acuerdo con lo señalado en el artículo 13 del Reglamento de la Comisión Nacional contra la Biopiratería, atendiendo a los temas que serán materia de análisis, la Comisión Nacional contra la Biopiratería podrá invitar a sus sesiones de trabajo a especialistas, representantes de pueblos indígenas e instituciones nacionales y extranjeras como colaboradores, conforme se definan y precisen actividades específicas y se identifiquen los casos a ser abordados.

3.4.1. La Comisión

De acuerdo con lo señalado en el artículo 14 del Reglamento de la Comisión Nacional contra la Biopiratería son funciones de la Comisión:

- a. Aprobar el plan anual de trabajo, en cumplimiento de sus funciones.
- b. Aprobar los informes previstos en el inciso e) del artículo 4 y en el artículo 6 de la Ley y elevarlos a la Presidencia del Consejo de Ministros.
- c. Acordar la creación de grupos de trabajo.
- d. Delegar responsabilidades específicas en miembros de la Comisión.
- e. Otras que le correspondan.

3.4.2. Presidencia de la Comisión Nacional contra la Biopiratería

El artículo 15 del Reglamento de la Comisión Nacional contra la Biopiratería señala que son funciones de la Presidencia:

- a. Convocar a sesiones ordinarias y extraordinarias.
- b. Someter a consideración de los miembros de la Comisión, para su aprobación, el presupuesto y la propuesta de plan de trabajo anual.
- c. Someter a consideración de los miembros de la Comisión los planes, programas, proyectos y actividades relacionadas con el plan de trabajo anual.
- d. Ejercer la representación legal de la Comisión.
- e. Mantener contacto con Oficinas de Propiedad Intelectual en el extranjero.
- f. Someter a consideración de los miembros de la Comisión, para su aprobación, los informes previstos en el inciso e) del artículo 4 y en el artículo 6 de la Ley, para su elevación a la Presidencia del Consejo de Ministros.
- g. Realizar las coordinaciones necesarias para el cumplimiento de las funciones de la Comisión, con las autoridades sectoriales correspondientes y las instituciones directa o indirectamente involucradas en la lucha contra la biopiratería.

3.4.3. Secretaría Técnica

El artículo 16 del Reglamento de la Comisión Nacional contra la Biopiratería señala que la Secretaría Técnica es el órgano de apoyo de la Comisión. El Secretario Técnico se nombra a propuesta de la Presidencia y es designado por la Comisión.

El artículo 18 del Reglamento de la Comisión Nacional contra la Biopiratería son funciones de la Secretaría Técnica:

- a. Ejecutar los acuerdos de la Comisión Nacional contra la Biopiratería.
- b. Apoyar a la Presidencia en el cumplimiento de sus funciones.
- c. Hacer el seguimiento de casos de biopiratería.
- d. Llevar las actas de las sesiones de la Comisión.
- e. Llevar un directorio de expertos, comunidades e instituciones relacionadas con las materias de competencia de la Comisión.
- f. Llevar y mantener el fondo documental.
- g. Proponer a la Presidencia los informes requeridos conforme a la Ley, para su consideración por la Comisión.
- h. Otras funciones que le asigne la Presidencia.

3.4.4. Régimen de Sesiones

La Comisión Nacional contra la Biopiratería se reúne en sesiones ordinarias y extraordinarias. Las Sesiones ordinarias se realizan una vez al mes y las extraordinarias cuando lo soliciten por lo menos tres miembros o a solicitud de la Presidencia.

Las convocatorias se efectúan con una anticipación no menos a cinco (05) días, indicándose los temas a tratar, lugar, día y hora de la Sesión.

El quorum necesario para sesionar es de 07 miembros representantes de las instituciones que conforman la Comisión Nacional contra la Biopiratería. En caso hayan transcurrido treinta minutos desde la hora prevista para el inicio de la Sesión sin

contar con la presencia de al menos siete miembros, se podrá dar inicio válidamente a la Sesión con la presencia de cinco miembros.

Por su parte, para las votaciones se requiere el voto aprobatorio de la mayoría de los miembros que asistan a la Sesión, teniendo el Presidente el voto dirimente. Los asuntos tratados y acuerdos tomados durante las sesiones se redactan en un acta que será firmada por los miembros participantes.

3.5. Recursos financieros

El artículo 5 de la Ley 28216 (Congreso de la República, 2004), señala que son recursos de la Comisión los que obtenga de la cooperación internacional y/o nacional y otros que se deriven de donaciones.

El Reglamento de la Comisión Nacional contra la Biopiratería establece que se podrá celebrar convenios especiales con otras instituciones o personas naturales para recibir aportes y recursos.

Como se advierte, la Comisión no cuenta con un presupuesto específico asignado, en un principio, los recursos fueron financiados por un proyecto de la Sociedad Peruana de Derecho Ambiente con financiamiento de la cooperación canadiense. Actualmente, los recursos necesarios para el cumplimiento de sus funciones, gastos de personal e infraestructura son efectuados con cargo a los presupuestos de las instituciones que la conforman, en gran medida con cargo al presupuesto de la Dirección de Invenciones y Nuevas Tecnologías del Indecopi dentro del Programa Presupuestal correspondiente a Propiedad Intelectual.

3.6. Recursos humanos

El personal con que cuenta actualmente la Comisión Nacional contra la Biopiratería es el Presidente y una asistente, quienes se encuentran dentro de la planilla del Indecopi.

La Presidencia y Secretaría Técnica de la Comisión Nacional contra la Biopiratería son ejercidas por el señor Andrés Valladolid Cavero, ingeniero agrónomo y quien labora en la Comisión desde el año 2006.

Asimismo, forma parte de la Secretaría Técnica un asistente de la Comisión Nacional contra la Biopiratería, la señora Judith Estrella Mandujano, química farmacéutica con más de diez (10) años de experiencia como examinadora de patentes en la Dirección de Invenciones y Nuevas Tecnologías.

3.7. Infraestructura

La Comisión Nacional contra la Biopiratería es presidida por el Indecopi, por lo que la infraestructura necesaria para el cumplimiento de sus funciones, actualmente, es brindada exclusivamente por esta Institución.

3.8. Acciones y resultados de la Comisión Nacional contra la Biopiratería

Desde su creación, la Comisión ha realizado la búsqueda de posibles casos de biopiratería en bases de datos de las principales oficinas de patentes (USA, OMPI, EPO, China, Corea, Alemania, Japón) para 68 recursos de origen peruano (véase Tabla 3.1) (entre ellos la Maca, Yacón, Uña de Gato, Camu Camu, Hercampuri, Tarwi, entre otros) identificando trece mil veintisiete (13 527) registros (solicitudes de patentes y patentes registradas) a la fecha (véase Tabla 3.2).

Asimismo, la Comisión ha identificado treintidos (32) casos de biopiratería en el sistema de patentes relacionados con recursos genéticos de origen peruano y conocimientos tradicionales de los pueblos indígenas (véase Tabla 3.3), de los cuales dieciocho (18) han sido resueltos favorablemente para el Estado Peruano; de éstos, quince (15) solicitudes de patentes han sido rechazadas, retiradas o abandonadas (en Japón, Corea, Francia, entre otros) por acción de la Comisión Nacional contra la Biopiratería, tales es el caso de la Maca, Yacón, Sacha Inchi, entre otros).

La Comisión Nacional contra la Biopiratería priorizó en un primer momento, treinta tres (33) especies vegetales y dos (2) de origen animal, para monitorear su uso en solicitudes de patentes y patentes registradas en las principales oficinas de patentes del mundo. Actualmente, la lista de recursos priorizados comprende 68 especies (véase Tabla 3.1.)

Tabla 3.1. Algunos de los recursos biológicos priorizados por la Comisión Nacional contra la Biopiratería

Recurso	Nombre científico
Abuta	<i>Abuta grandifolia</i>
Huarango	<i>Acacia huarango</i>
Kiwicha	<i>Amaranthus caudatus</i>
Palo de Rosa	<i>Aniba rosaeodora</i>
Chirimoya	<i>Annona cherimola</i>
Guanábana	<i>Annona muricata</i>
Paiche	<i>Arapaima gigas</i>
Achiote	<i>Bixa orellana</i>
Tara	<i>Caesalpinia tara</i>
Capirona	<i>Calycophyllum abovatum</i>
Achira	<i>Canna indica</i>
Aji pimenton	<i>Capsicum annum</i>
Aji amarillo	<i>Capsicum baccatum</i>
Rocoto	<i>Capsicum pubescens</i>
Cuy	<i>Cavia porcellus</i>
Paico	<i>Chenopodium ambrosioides</i>
Cañihua	<i>Chenopodium pallidicaule</i>
Quinoa	<i>Chenopodium quinoa</i>
Cascarilla	<i>Cinchona officinales</i>
Sangre de Grado	<i>Croton lechleri</i>
Loche	<i>Cucurbita moschata</i>
Caigua	<i>Cyclanthera pedata</i>
Manayupa	<i>Desmodium spp</i>
Huito	<i>Genipa americana</i>
Hercampuri	<i>Gentianella alborosea</i>
Pasuchaca	<i>Geranium dielsianum</i>
Algodón de Color	<i>Gossypium barbadense</i>
Sacha mango	<i>Grias peruviana</i>
Huarizo:	<i>Hibrido</i>
Camote	<i>Ipomoea batata</i>
Guanarpo	<i>Jatropha weberbaueri</i>
Ratania o palo hurón	<i>Kraemeria officinalis</i>
Maca	<i>Lepidium meyenii</i>
Barbasco	<i>Lochocarpus nicou</i>
Tarwi o chocho	<i>Lupinus mutabilis</i>
Yuca	<i>Manihot esculenta</i>
Ajo sacha	<i>Mansoa alliacea</i>
Sacha oca	<i>Maranta arundinacea</i>

Aguaje	<i>Mauritia flexuosa</i>
Chuchuhuasi	<i>Maytenus macrocarpa</i>
Muña	<i>Minthostachys mollis</i>
Camu camu	<i>Myrciaria dubia</i>
Tuna	<i>Opuntia ficus indica</i>
Oca	<i>Oxalis tuberosa</i>
Frejol	<i>Phaseolus vulgaris</i>
Chancapiedra	<i>Phyllanthus niruri</i>
Aguaymanto	<i>Physalis peruviana</i>
Sacha Inchi	<i>Plukenetia volubilis</i>
Lúcuma	<i>Pouteria lucuma</i>
Sauco	<i>Sambucus peruviana</i>
Yacón	<i>Smallanthus sonchifolius</i>
Papa ayanhuiri	<i>Solanum ajanhuiri</i>
Papa chaucha	<i>Solanum chaucha</i>
Papa rucki	<i>Solanum curtilobum</i>
Papa amarilla	<i>Solanum goniocalix</i>
Papa torpical	<i>Solanum hygrothermicum</i>
Papa amarga	<i>Solanum juzepczuki</i>
Papa Pureja	<i>Solanum phureja</i>
Papa patiquiña	<i>Solanum stenotomum</i>
Papa comun	<i>Solanum tuberosum</i>
Huacatay	<i>Tagetes minuta</i>
Cacao	<i>Theobroma cacao</i>
Mashua	<i>Tropaeolum tuberosum</i>
Olluco	<i>Ullucus tuberosus</i>
Uña de gato	<i>Uncaria tomentosa</i>
Vicuña	<i>Vicugna vicugna</i>
Maíz Morado	<i>Zea mays</i>
Zinnia	<i>Zinnia peruviana</i>

Fuente y elaboración: Comisión Nacional contra la Biopiratería

Tabla 3.2. Resultado de la búsqueda de posibles casos de biopiratería en bases de datos de las principales oficinas de para recursos de origen peruano

Recurso	Registros
Tara	3989
Yacón	3211
Quinua	1730
Maca	1518
Uña de gato	843
Cascarilla	648
Maíz morado	294
Algodón de color	185
Camu camu	134

Paico	133
Guanábana	132
Achiote	131
Lucuma	104
Palo de rosa	100
Sangre de grado	90
Sacha inchi	84
Tarwi	38
Hercampuri	36
Chirimoya	33
Barbasco	24
Muña	19
Chancapiedra	13
Aguaje	17
Pasuchaca	13
Guanarpo	8
Abuta	7
Manayupa	6
Oca	3
Capirona	3
Mashua	2
Olluco	1
Total	13527

Fuente y elaboración: Comisión Nacional contra la Biopiratería

Tabla 3.3 Solicitudes de patente y patentes identificadas como casos de biopiratería y el estado actual de los mismos

AÑO	RECURSO	PATENTE O SOLICITUD	OFICINA	ESTADO
2017	Maca	KR 1020160144791 “Composition for alleviating female menopausal symptoms”	Corea del Sur	Se ha presentado una observación
2017	Maca	JP 2016210746 “Vascular endothelial cell growth factor production promoting agent”	Japón	Se ha presentado una observación
2017	Tara	TW 201340975 “Anti-inflammatory and anti-oxidant composition and related method of use”	Taiwan	Se ha presentado una observación
2017	Tara	HK 1199197 “Anti-inflammatory and anti-oxidant composition and related method of use”	Hong Kong	Se ha presentado una observación
2017	Tara	CN 104066434 “Anti-	China	Se ha presentado

		inflammatory and anti-oxidant composition and related method of use”		una observación
2017	Maca	CN 201610791732 “Traditional chinese medicine composition containing maca and preparation method”	China	Se ha presentado una observación
2017	Sacha inchi	CN 201610618712 “Application of Plukenetia volubilis husk extract in preparation of blood pressure lowering medicines”	China	Se ha presentado una observación
2017	Maca, aguaje	PH 2015000587U “A formulation for female breast and buttocks enhancement”	Filipinas	Se ha presentado una observación
2017	Maca, huanarpo macho, chuchuhuasi	PH 2015000586U “A composition for enhancing male libido”	Filipinas	Se ha presentado una observación
2016	Maca	PL 401839 “Anti anémicos y antioxidantes para atletas	Polonia	Suspendida a pedido del solicitante
2016	Maca	CN 104544074A “Un extracto de maca de alta estabilidad y su procedimiento de preparación”	China	Se ha presentado una observación
2016	Maca	CN 104513173A “Un extracto de maca, procedimiento de preparación y su aplicación”	China	Se ha presentado una observación
2010	Maca	EP 2051724 “A preparation for infertility treatment	OEP	Rechazada
2012	Yacón	2011-079806 “Method for recovering and ameliorating diabetes”	Japón	Abandonada
2011	Maca	“Agent for preventing on treating osteoporosis” (2010-235533)	Japón	Abandonada
2002	Maca	Compositions and methods for their preparation from <i>Lepidium</i> (WO 0051548)	OEP	Rechazada
2006	Maca	Functional Food Product Containing Maca (Publicación N° 2004-000171)	Japón	Rechazada
2006	Maca	Ameliorant for sleep disturbance (JP2007031371)	Japón	Rechazada
2008	Maca	The manufacturing method and composition of a maca extract (Kr20070073663)	Corea del Sur	Rechazada
2009	Maca	Testosterona increasing composition (jp2005306754)	Japón	Rechazada
2008	Sacha inchi	An extract of a plant belonging to the genus Plukenetia volubilis and its cosmetic use. (EP1807038 A1)	OEP	Retirada
2008	Sacha inchi	An extract of a plant belonging to the genus Plukenetia volubilis and its cosmetic use. (US2007264221 A1)	USA	Retirada
2008	Sacha inchi	An extract of a plant belonging to the genus Plukenetia volubilis and its cosmetic use. (KR20070073873 A)	Corea del Sur	Retirada

2008	Sacha inchi	An extract of a plant belonging to the genus Plukenetia volubilis and its cosmetic use. (JP2008518987 A)	Japón	Retirada
2008	Sacha inchi	Utilisation d'huile et de protéines extraites de graines de Plukenetia volubilis linneo dans des préparations cosmétiques, dermatologiques et nutraceutiques. (FR 2880278)	Francia	Retirada
2007	Ambrosia	Use of extracts of Ambrosia peruviana in cosmetic and dermatopharmaceutical compositions (FR2904548 A1)	Francia	Abandonada*
2006	Camu camu	Preserves of fruit of Myrciaria dubia (Publicación N° 09 – 215475)	Japón	Abandonada
2006	Pasuchaca	Inhibidor de α -glycosidase (P2005-200389A)	Japón	Abandonada
2000	Maca	Extract of Lepidium Meyenii Roots For Pharmaceutical Applications (US 6297995) 10/002,757	USA	Otorgada
2000	Maca	Extract of Lepidium Meyenii Roots For Pharmaceutical Applications (US 6297995) 10/138,030	USA	Abandonada
2000	Maca	Extract of Lepidium Meyenii Roots For Pharmaceutical Applications (US 6297995) 09/878,141	USA	Abandonada
2000	Maca	Treatment of Sexual Dysfunction With An Extract Of Lepidium Meyenii Roots (US 6,428,824)	USA	Otorgada

Fuente y elaboración: Comisión Nacional contra la Biopiratería.

Tabla 3.4 Solicitudes de patente y patentes identificadas como casos de biopiratería y el estado actual de los mismos por país de presentación

PAÍS	NÚMERO DE RECURSOS
Japón	9
USA	5
China	5
Corea del Sur	3
Europa	3
Filipinas	2
Francia	2
Polonia	1
Taiwan	1
Hong Kong	1

Elaboración: Los autores de la tesis.

A continuación, se explica el proceso que ha seguido la Secretaría Técnica para alcanzar los resultados señalados líneas arriba:

Primero, realiza la priorización de recursos que se efectúa tomando en consideración: a) el endemismo, entendido como toda especie cuyo rango de distribución natural se encuentra limitada a una zona geográfica, no teniendo distribución natural fuera de ella (Ministerio de Agricultura, 2015); b) volumen de exportación, c) uso potencial y d) existencia de casos de biopiratería.

Una vez identificados los recursos priorizados para el trabajo de la Comisión Nacional contra la Biopiratería, se inicia la búsqueda de posibles casos de biopiratería en las solicitudes de patentes y patentes concedidas relacionadas con estos recursos accediendo a las bases de datos de patentes de las distintas oficinas de patentes del mundo en el Anexo 3 se pueden apreciar las direcciones electrónicas de las distintas bases de datos.

La búsqueda en las bases de datos se realiza a través del nombre científico del recurso y sus sinónimos en el campo de búsqueda del resumen, título del documento de patente y en las reivindicaciones cuando el buscador lo permite. El resultado obtenido de la búsqueda se almacena en una base de datos elaborada por la Secretaría Técnica de la Comisión Nacional contra la Biopiratería se completa con otras obtenidas del análisis de las mismas.

Posteriormente, se efectúa un análisis de los documentos encontrados a fin de identificar aquellos en los que se ha hecho una referencia directa del recurso, si se menciona el uso del conocimiento tradicional relacionado con el recurso genético objeto de la búsqueda, el origen, así como lo que se desea proteger o reivindicar a través de la solicitud de patente o se encuentra protegida por la patente concedida.

La Secretaría Técnica de la Comisión Nacional contra la Biopiratería, de ser necesario, se contacta a expertos en el recurso o conocimiento colectivo y, de ser

posible, a empresas que trabajan con el recurso o conocimiento colectivo, a fin de que puedan brindar mayor información a la Comisión.

Una vez reunida toda la información necesaria, identificados los documentos de patentes y los antecedentes más cercanos vinculados con el recurso priorizado, la Secretaría Técnica efectúa el análisis para determinar si esa solicitud cumple con los requisitos de patentabilidad, es decir, novedad, nivel inventivo y aplicación industrial.

Concluido el análisis por parte de la Secretaría Técnica de la Comisión Nacional contra la Biopiratería, en cumplimiento de lo establecido en el Reglamento, se elabora un informe que es sometido a consideración de la Comisión Nacional contra la Biopiratería.

Los miembros de la Comisión Nacional contra la Biopiratería, reunidos en una Sesión ordinaria o extraordinaria, acuerdan si corresponde calificar el caso identificado como uno de biopiratería, así como las acciones a desarrollar, las cuales podrían ser iniciar una acción de nulidad o una oposición si existe una patente concedida, iniciar una oposición y/o remitir una comunicación a la persona natural o jurídica solicitante de la patente.

A continuación, la Secretaría Técnica de la Comisión Nacional contra la Biopiratería elabora un informe técnico a fin de sustentar por qué la solicitud de patente o la patente concedida no cumplen con los requisitos de patentabilidad, diseñando a su vez la estrategia a desarrollar tomando en cuenta la legislación de la oficina de patentes ante la cual se ha presentado la solicitud de patente o la cual ha concedido la patente. Asimismo, de ser el caso, elabora la comunicación que, en nombre de la Comisión Nacional contra la Biopiratería se enviará a la persona natural o jurídica que ha presentado la solicitud de patente.

Las instituciones que conforman la Comisión Nacional contra la Biopiratería actúan en forma coordinada en el análisis de los casos de Biopiratería, conforme a sus competencias. La Secretaría Técnica se encarga de elaborar el expediente técnico, así como enviar una comunicación formal al titular de la solicitud de patente

informándole que se ha tomado conocimiento del caso alentándolo a regularizar el acceso no autorizado o el retiro o abandono de su solicitud de patente. El expediente técnico, así como los documentos que lo sustentan, se envía a la oficina de patentes pertinente a través del Ministerio de Relaciones Exteriores. En el Anexo 4, se aprecia el flujograma que muestra el proceso que sigue la Secretaría Técnica de la Comisión Nacional contra la Biopiratería.

3.9. Casos de éxito de la Comisión Nacional contra la Biopiratería

En el cuadro 4.3 se han mencionado todas las solicitudes y patentes identificadas como casos de biopiratería, en este punto, realizamos una breve reseña de algunos de los casos favorables como consecuencia directa de la acción de la Comisión Nacional contra la Biopiratería. La información ha sido proporcionada por la Secretaría Técnica de la Comisión Nacional contra la Biopiratería.

3.9.1. Recurso: Sacha Inchi

3.9.1.1. Utilisation d’huile et de protéines extraites de graines de Plukenetia volubilis linneo dans des préparations cosmétiques, dermatologiques et nutraceutiques. (FR 2880278)

La empresa Greentech SA. de Francia presentó las solicitudes de patentes mencionadas, cuya reivindicación principal pretendía proteger la utilización del aceite o de las proteínas extraídas del grano de Plukenetia volubilis Linneo, llamada comúnmente Inca Inchi, para la preparación de un ingrediente activo presente en una composición de productos cosméticos o dermatológicos

La Comisión Nacional contra la Biopiratería encontró una publicación en la cual se dice literalmente que “las ancianas mayurunas, chayuhuitas, campas, huitotas, shipibas, yaguas y boras (pueblos indígenas de la amazonia peruana) mezclan el aceite de Plukenetia volubilis con harina de esta misma almendra y preparan una crema especial para revitalizar y rejuvenecer la piel” (Especies vegetales promisorias de los países del Convenio Andrés Bello, 1992)

En ese sentido, la Comisión Nacional contra la Biopiratería presentó, a través de nuestras misiones diplomáticas, un documento ante las oficinas de patentes, observando la solicitud de patente por falta de novedad.

El titular de la patente se acercó a la Comisión Nacional contra la Biopiratería ofreciendo transferir la titularidad de la patente a alguna instancia o empresa peruana que la Comisión designe, ofrecimiento que no se aceptó. Posteriormente, el solicitante renunció voluntariamente la patente.

3.9.1.2. An extract of a plat belonging to the genus Plukenetia volubilis and its cosmetic use. (EP1807038 A1)

An extract of a plat belonging to the genus Plukenetia volubilis and its cosmetic use. (JP2008518987 A)

An extract of a plat belonging to the genus Plukenetia volubilis and its cosmetic use. (KR20070073873 A)

An extract of a plat belonging to the genus Plukenetia volubilis and its cosmetic use.” (US2007264221 A1)

La empresa COGNIS de Francia, presentó la misma solicitud de patente ante las Oficina Europea de Patentes, Oficina japonesa de Patentes, la Oficina Coreana de patentes y la Oficina Americana de Patentes y Marcas.

La principal reivindicación de las solicitudes pretendía proteger el uso cosmético de un extracto de *Plukenetia volubilis* Linneo, uso cosmético de una proteína o mezcla de proteínas de la misma especie, para el tratamiento de la piel y el cabello.

La Comisión Nacional contra la Biopiratería envió una carta al Presidente de la empresa Cognis solicitando se sirvan explicar cuan novedosa es la solicitud de patente con respecto al estado de la técnica en el Perú.

Asimismo, se enviaron cartas a las oficinas de patentes de los países miembros del Tratado PCT solicitando que consideren un documento encontrado por la

Comisión en el análisis de patentabilidad de la solicitud de patente. A la fecha han contestado 10 oficinas de patentes.

La empresa Cognis envió un representante para dialogar con la Comisión Nacional y evaluar la forma de llegar a algún acuerdo sobre sus solicitudes de patente. Posteriormente comunica a la Comisión Nacional el retiro de la solicitud de patente.

3.9.2. Recurso: *camu camu*

La empresa T. Hasegawa Co. Ltd. De Japón, presentó la solicitud de patente para “*Preserves of fruit of Myrciaria dubia*” (Publicación N° 09 – 215475), cuya principal reivindicación pretendía proteger conservas que contienen frutos enteros de camu camu, minerales y sustancias pépticas.

En este caso, la Comisión Nacional contra la Biopiratería envió una comunicación a la Oficina Japonesa de Patentes solicitando que no se conceda la solicitud de patente por falta de novedad. Se adjuntó la documentación que sustenta el pedido. La solicitud fue declarada en abandono.

3.9.3 Recurso: *maca*

La empresa Towa Corp. de Japon solicitó la patente de invención para “*Functional Food Product Containing Maca*” (Publicación N° 2004-000171) ante la Oficina de Patentes Japonesa, pretendiendo proteger un alimento funcional, caracterizado por contener maca y tener efecto sobre el incremento del nivel de la hormona del crecimiento en la sangre.

La Comisión Nacional contra la Biopiratería envió una comunicación a la Oficina Japonesa de Patentes solicitando la no concesión de la solicitud por falta de novedad. Se adjuntó la documentación que sustenta el pedido. La Oficina de Patentes Japonesa denegó la solicitud de patente.

Como se puede apreciar en los casos mencionados, la Comisión Nacional contra la Biopiratería, luego de realizar el procedimiento mencionado en el numeral anterior e identificado el caso, procede a presentar escritos, formular oposiciones o nulidades en los procedimientos de registro de patentes directamente ante la Oficina de Patentes respectiva y/o también remite comunicaciones directamente a la empresa o persona natural que se encuentra solicitando la patente, de manera que ya sea a través de la decisión que deniega una solicitud o anula una patente, o por acto propio del solicitante que abandona o retira su solicitud, se impide la vigencia de un derecho de propiedad intelectual vinculado con nuestros recursos genéticos.

Los casos mencionados han sido analizados siguiendo de acuerdo con el procedimiento señalado en el punto anterior, habiendo sido sometidos a consideración de los miembros de la Comisión de acuerdo con el régimen de sesiones en el presente Capítulo, quienes acordaron las acciones a tomar en cada caso.

Como se aprecia de los casos, se observa que se han enviado comunicaciones a las empresas solicitantes de las patentes de invención vinculadas con los recursos mencionados, además de iniciar las acciones de observación de acuerdo con la legislación de los países u oficina regional de patente en la cual se presentó la solicitud.

Asimismo, en el caso del Sacha inchi, la misma empresa que presentó la solicitud de patentes ante cinco distintas oficinas, habiéndose tomado las mismas acciones, obteniéndose que las solicitudes hayan sido retiradas o denegadas.

Debemos precisar que, durante el tiempo de funcionamiento de la Comisión Nacional contra la Biopiratería y como muestran los casos reseñados, sus esfuerzos han estado dirigidos hacia los derechos solicitados o concedidos dentro del sistema de patentes, ya sea por el uso de recursos genéticos o uso de un conocimiento tradicional, habida cuenta también del antecedente que dio origen al Grupo de Trabajo sobre la base del cual, posteriormente, se crea esta Comisión.

Actualmente, la Comisión Nacional contra la Biopiratería se encuentra desplegando sus esfuerzos también hacia el monitoreo de casos vinculados con un acceso no autorizado a recursos genéticos, los que se encuentra aún en etapa de investigación.

CAPÍTULO IV. EXPERIENCIAS EN OTROS PAÍSES

La Comisión Nacional contra la Biopiratería, como ya se mencionó, es una entidad única en su género, no existe una comisión similar a nivel mundial vinculada con la protección de los recursos biológicos y conocimientos tradicionales de los pueblos indígenas; sin embargo, existen otras iniciativas a nivel mundial cuyas funciones están relacionadas con el cumplimiento de los derechos de propiedad intelectual o con la protección de los conocimientos tradicionales.

En esa línea, con la finalidad de identificar aquellas actividades que pueden ser de utilidad para el análisis y la propuesta de un modelo de gestión objeto de la tesis, hemos identificado el Plan Estratégico conjunto sobre la aplicación de la propiedad intelectual en los Estados Unidos de América (en adelante el Plan Estratégico Conjunto) y la Biblioteca Digital de la India, que trataremos a continuación.

4.1 Estados Unidos de América: Plan Estratégico conjunto 2013 sobre la aplicación de la propiedad intelectual

El Plan Estratégico Conjunto busca la protección de la propiedad intelectual, desde su aprobación, las operaciones policiales han aumentado sus alcances y eficiencia, las investigaciones, incautaciones, detenciones y condenas han aumentado significativamente, varias iniciativas voluntarias dirigidas por la industria para reducir la infracción on-line se han concluido con éxito, hay más coordinación entre las agencias federales y el gobierno federal, existiendo más conciencia y actividad en la eliminación de falsificaciones de la *supply chain* (cadenas de suministro).

El trabajo realizado como parte de este Plan Estratégico ha promovido siete recomendaciones legislativas de la administración para mejorar el sistema, los cuales se han convertido en Ley, sin embargo, los delitos sobre propiedad intelectual siguen siendo una amenaza para la economía en los Estados Unidos de América y la capacidad de competir globalmente.

4.1.1. Objetivos del Plan Estratégico conjunto

La participación de las entidades que forman parte del Plan Estratégico Conjunto busca que el trabajo conjunto entre estas organizaciones ayude a mejorar los resultados y así lograr alcanzar los objetivos y anticiparse a los desafíos que se presenten en el futuro. Para ello, se han establecido una serie de compromisos para mejorar la aplicación de las leyes, con miras a crear empleos, promover la competitividad global de las empresas, protección de la salud, seguridad pública y la preservación de los derechos constitucionales de los ciudadanos estadounidenses, así como luchar para defender los derechos de las patentes.

El Plan Estratégico Conjunto contempla seis (06) objetivos estratégicos, dentro de los cuales encontramos veintiséis (26) objetivos específicos, los cuales se presenta (véase Tabla 4.1.):

Tabla 4.1. Objetivos estratégicos y objetivos específicos

	OBJETIVOS ESPECÍFICOS
Predicando con el Ejemplo	1.Eficacia de la Cadena de Suministro (Supply Chain) del gobierno americano contra las falsificaciones
	2.Uso del software del Gobierno Federal
Transparencia y Alcance Público	3.Mejora de la transparencia en la formulación de políticas de propiedad intelectual y negociaciones
	4.Mejora de la comunicación con las partes interesadas
	5.Evaluación del proceso de ejecución de los pedidos de exclusión emitidos por la Comisión de Comercio
	6.Educación de los autores sobre el uso justo
	7.Sensibilización de la población
Asegurar la Eficiencia y Coordinación	8.Mejora de esfuerzos nacionales de aplicación de la ley para la protección de los derechos de propiedad intelectual
	9.Mejora de la eficacia en tecnología avanzada
	10.Mejora de la efectividad del personal en el extranjero
	11.Capacitación local e internacional
	12.Foros para la verificación de los derechos

Aplicación de nuestros derechos en el Extranjero	13.Mejora en la aplicación de leyes extranjeras
	14.Fortalecimiento de la aplicación de la propiedad intelectual a través de organizaciones internacionales
	15.Promoción de verificación de los derechos de propiedad intelectual mediante la política comercial
	16.Lucha contra los sitios web extranjeros que infrinjan derechos de propiedad intelectual
	17.Protección de la propiedad intelectual en ICANN (Corporación de Internet para la Asignación de Nombres y Números)
	18.Apoyo a las pequeñas y medianas empresas (PYME) de los Estados Unidos en mercados extranjeros
	19.Examinar las condiciones laborales asociadas con las mercancías infractoras
Asegurar el Supply Chain	20.Ampliación de la información compartida por la autoridad de control para identificar los productos falsificados en la frontera
	21.Aumento de supervisión en las falsificaciones enviadas a través de correo internacional
	22.Iniciativas para reducir la infracción on-line de propiedad intelectual y las farmacias ilegales en internet
	23.Lucha contra los medicamentos falsificados
Gobierno de Datos	24.Reforma de leyes internas sobre necesidades de cambios legislativos para una mejor aplicación
	25. Impacto económico de las industrias de Propiedad Intelectual
	26.Monitoreo de los recursos gubernamentales de los Estados Unidos invertidos en la aplicación de la propiedad intelectual

Fuente y elaboración: Obama White House, <https://obamawhitehouse.archives.gov/>, 2017. Los autores de la tesis

4.1.2 Integrantes del Plan Estratégico conjunto

El Plan Estratégico Conjunto cuenta con la intervención de los Departamentos de Estado de los Estados Unidos de América y entidades gubernamentales, tal como se mencionan a continuación:

1. Departamento de Agricultura
2. Departamento de Comercio (DOC)
3. Departamento de Defensa (DOD)

4. Departamento de Salud (DHS)
5. Departamento Seguridad Social (DHS)
6. Departamento de Justicia (DOJ)
7. Departamento Trabajo (DOL)
8. Departamento de Estado (DOS)
9. Departamento de Hacienda
10. Oficina del Representante de Comercio de los Estados Unidos de América (USTR)
11. Oficina del Presidente de los Estados Unidos de América (EOP)
12. Oficina de Derechos de Autor de los Estados Unidos de América

4.1.3 Identificación de actividades

A continuación, de los 26 objetivos específicos mencionados, se han identificado 04 objetivos específicos vinculados con el tema de tesis, de los cuales se efectuará una breve reseña:

4.1.3.1. Mejora de la comunicación con las partes interesadas

Las autoridades federales responsables de la investigación y de llevar a cabo los procesos judiciales sobre propiedad intelectual mantienen contacto regular con los titulares de los derechos de autor y las víctimas de infracciones, esto incluye una mejor comunicación para combatir el robo de secretos comerciales estadounidenses por parte de los infractores. La aplicación de la ley federal identifica oportunidades para escuchar directamente de las partes interesadas en el cumplimiento de la propiedad intelectual, la Oficina del Director de Inteligencia Nacional (ODNI) dentro de la comunidad de inteligencia informa al sector privado sobre los robos de secretos comerciales, la ODNI coordina entre el sector inteligencia y el sector privado sobre la amenaza que representa este tipo de robos, el FBI a través de diversos medios locales, regionales, nacionales e internacionales informa sobre quiénes son los infractores; a nivel local, cada una de las 56 oficinas de campo del FBI trabajan con instituciones académicas, fabricantes, laboratorios y otras entidades, a nivel regional, el FBI

establece reuniones periódicas con otras agencias gubernamentales, la industria y el mundo académico para compartir información sobre amenazas internas.

4.1.3.2. Sensibilización de la población

Las agencias federales buscan oportunidades para aumentar la conciencia de los ciudadanos, de igual manera aumentar la comprensión de los riesgos de la violación de la propiedad intelectual, de cómo estas malas prácticas afectan a la economía del país, si como a los productores y ciudadanos; y entender de que con el apoyo de la población se podrá erradicar periódicamente este tipo de delitos.

4.1.3.3. Mejora de esfuerzos nacionales de aplicación de la ley para la protección de los derechos de propiedad intelectual

La Oficina de Coordinación de Propiedad Intelectual de Estados Unidos (IPEC) trabaja en coordinación con las agencias federales para asegurar la cooperación y el trabajo conjunto entre las agencias a nivel federal, estatal y local. El Departamento de Justicia y el Departamento de Seguridad Nacional indagan e informan sobre las actividades vinculadas a la aplicación de la ley en sí, así como las actividades que apoyan la aplicación de la ley estatal y local. Aduanas efectúa el análisis de los datos de aplicación, investigación y comercio y así dirige de manera proactiva los envíos de productos farmacéuticos, electrónicos y textiles. El Centro de Derechos de Propiedad Intelectual de los Estados Unidos (DPI) amplía sus asociaciones con agencias estatales y locales para desarrollar enfoques orientados a evitar la distribución de productos falsificados y piratas. De igual manera la aplicación de la ley federal ayuda a aumentar esfuerzos que debilitan la capacidad de la delincuencia de la propiedad intelectual, por una variedad de medios, incluyendo la incautación y la confiscación de productos falsificados, así como los ingresos ilícitos.

4.1.3.4. Mejora de la efectividad del personal en el extranjero

La lucha contra la infracción de propiedad intelectual en el extranjero es una prioridad, el personal del gobierno de los Estados Unidos que interviene en el Plan

Estratégico ha establecido un grupo de trabajo con las Embajadas y las Oficinas de Estado involucradas para realizar acciones para la protección de la propiedad intelectual.

El grupo de trabajo identificó 17 países clave a través del mundo, tales como: Brasil, Rusia, India, China, Canadá, Chile, Colombia, Egipto, Israel, México, Nigeria, Perú, Arabia Saudita, España, Tailandia, Turquía y Ucrania, la aplicación de este grupo de trabajo es una prioridad, las embajadas de los Estados Unidos en los 17 países clave establecieron grupos de trabajo internos de alto nivel sobre Propiedad Intelectual que reúnen a todo el personal de la embajada que desempeña un papel en la aplicación de los derechos de propiedad intelectual.

Las 17 embajadas desarrollan planes internos de trabajo en cada país específico a corto plazo (alcanzables en periodos de 12 meses o menos), a largo plazo (de 12 meses a más), estos grupos se reúnen regularmente para discutir los planes de trabajo sobre propiedad intelectual en coordinación con las oficinas de estado, para compartir información y para colaborar en actividades bajo los planes establecidos, la Oficina de Coordinación de Propiedad Intelectual de Estados Unidos (IPEC) se comunica regularmente con el personal responsable para asegurar la eficacia y la eficiencia de la participación de todo el Gobierno de los Estados Unidos en asuntos internacionales sobre propiedad intelectual; las 17 Embajadas de los Estados Unidos informan periódicamente al grupo de trabajo interinstitucional de Washington sobre sus progresos en la implementación.

4.1.4 Resultados y logros

A continuación, se presenta un resumen de los resultados del Plan Estratégico en materia de propiedad intelectual (véase Tabla 4.2.):

Tabla 4.2. Resultados del Plan Estratégico en materia de propiedad intelectual

DATOS
Investigaciones de Seguridad Nacional, en el año fiscal 2012 se iniciaron 1,251 investigaciones de propiedad intelectual, 691 arrestos, 423 acusaciones y 334 condenas.
El FBI inició 170 investigaciones de propiedad intelectual, hizo 111 detenciones, aseguró 66 acusaciones / informaciones y obtuvo 74 condenas.
En el 2012, el Centro de DPI examinó 283 pistas de investigación directamente referidas y descartó 4,704 pistas investigativas presentadas por las oficinas de campo y agencias asociadas.
En el año fiscal 2012, los abogados auxiliares estadounidenses (AUSA) recibieron 390 referencias de propiedad intelectual y acusaron 178 casos que involucraron a 254 acusados.

Elaboración: Los autores de la tesis.

Los tribunales de la fiscalía del Departamento de Justicia en el año 2012 sentenciaron a 202 acusados en materia de propiedad intelectual, 95 no recibieron penas de prisión, 46 recibieron sentencias de 1 a 12 meses de prisión, 26 fueron condenados de 13 a 24 meses de cárcel, 15 fueron condenadas a prisión de 25 a 36 meses de cárcel, 17 fueron condenadas de 37 a 60 meses y 3 recibieron sentencias de más de 60 meses en prisión, aquí se aprecia un cuadro comparativo (véase Tabla 4.3.):

Tabla 4.3. Estadísticas del Departamento de Justicia

Fiscalía del Departamento de Justicia				
Total de Distritos	2009	2010	2011	2012
Asuntos de investigaciones recibidos por abogados auxiliares estadounidenses (AUSA)	285	402	387	390
Acusados demandados	235	259	215	254
Casos imputados	173	177	168	178
Demandados condenados	223	207	208	202
Sin plazo de prisión	126	121	102	95
1-12 meses	35	38	27	46
13-24 meses	29	27	33	26
25-36 meses	6	10	17	15
37-60 meses	18	7	21	17
60 + meses	9	4	8	3

Elaboración: Los autores de la tesis.

Finalmente cabe mencionar que a través de las políticas internacionales, del liderazgo político, la defensa y la experiencia técnica, la Oficina de Patentes y Marcas de Estados Unidos (USPTO) promueve la aplicación efectiva de los derechos de propiedad intelectual tanto en el país como en el extranjero, de igual manera contribuye con conocimientos técnicos y de políticas en el análisis de las leyes de propiedad intelectual de diversos países en materia civil, penal y fronteriza, presta asistencia técnica a la Oficina de Representación Comercial de los Estados Unidos para así garantizar la aplicación de los derechos de la propiedad intelectual contenidas en los acuerdos de libre comercio de los Estados Unidos con diversos países. Como asesores técnicos USPTO participa en las negociaciones del Acuerdo Transpacífico (Acuerdo Transpacífico) y de esta manera garantiza su cumplimiento, también desempeña un papel prominente en la formulación de políticas interinstitucionales con China en materia de derechos de propiedad intelectual y coordina con los representantes de las industrias de los Estados Unidos para alcanzar los objetivos en materia de comercio internacional. (<https://obamawhitehouse.archives.gov/>, 2016)

4.2. India: Biblioteca Digital del Conocimiento Tradicional (TKDL)

La Biblioteca Digital del Conocimiento Tradicional (en adelante TKDL) es una iniciativa que se originó en la India para prevenir la apropiación indebida de sus conocimientos tradicionales medicinales en las Oficinas Internacionales de Patentes.

La TKDL es una base de datos que contiene 34 millones de páginas de información normalizada sobre unas 2.260.000 formulaciones medicinales en múltiples idiomas, comprende unos 25,000 subgrupos pertenecientes a los sistemas Ayurveda, Unani, Siddha y Yoga, se basa en un sistema de clasificación de recursos sobre conocimientos tradicionales de la India, el cual se vincula a través de la Clasificación Internacional de Patentes (CIP) de la Organización Mundial de la propiedad Intelectual (OMPI), permitiendo a los examinadores de patentes de las principales oficinas de propiedad intelectual realizar búsquedas en el estado de la técnica.

Su origen se remonta al esfuerzo de los pobladores sobre la anulación de la patente americana sobre las propiedades curativas de la cúrcuma registrada ante la Oficina de Patentes y Marcas de Estados Unidos. Adicionalmente, en 2005, el grupo de expertos de la TKDL estimó que alrededor de 2000 patentes relativas a los sistemas de medicina de la India se concedían cada año en todo el mundo, debido principalmente a que los conocimientos tradicionales de la medicina de la India que existen en idiomas locales como sánscrito, árabe, urdu, tamil, y otros no es accesible ni comprensible para los examinadores de patentes en las oficinas internacionales de patentes, a través de esta base de datos se identifica las plantas medicinales con su nombre científico, en su lengua original y traducida en diversos idiomas, facilitando el examinador de patentes (véase Tabla 4.4.).

Tabla 4.4. Estado actual de la transcripción de la medicina tradicional de la India

Estado actual de la transcripción de las principales disciplinas medicinales en la Biblioteca Digital de Conocimientos Tradicionales (TKLD)		
Disciplina Medicinal	Nº de Textos	Transcritos
Ayurveda	75 libros	97,337
Unani	10 libros	1,750,150
Siddha	50 libros	23,016
Yoga	15 libros	1,68
Total	150 libros	2,970,183

Elaboración: Los autores de la tesis

4.2.1. Objetivos

La TKDL tiene como objetivo permitir a los examinadores de patentes de las principales oficinas de propiedad intelectual realizar búsquedas en un repositorio único de la sabiduría tradicional de la India sobre medicina, la biblioteca ha logrado avances significativos a través de la conversión y estructuración científica de sus contenidos en materia medicinal, antiguos textos de los sistemas indígenas de medicamentos, como Ayurveda, Siddha, Unani y Yoga han sido traducidos al inglés, japonés, francés, alemán y español, con la ayuda de herramientas de tecnología de la información y un sistema de clasificación innovador que está a cargo de la oficina de

Clasificación de Recursos de Conocimientos Tradicionales – TKRC, facilitando de esta manera el trabajo del examinador de patentes de cualquier oficina internacional de patente.

La Oficina de Clasificación de Recursos de Conocimientos Tradicionales – TKRC ha estructurado y clasificado el Sistema de Medicina Tradicional Hindú en aproximadamente 25.000 subgrupos, entre ellos Ayurveda, Unani, Siddha y Yoga (sistemas medicinales), TKDL ha establecido especificaciones y estándares internacionales para la creación de bases de datos sobre conocimientos tradicionales.

La TKDL integra diversas disciplinas e idiomas como ayurveda, unani, siddha, yoga, sánscrito, árabe, urdu, persa, tamil, inglés, japonés, español, francés, alemán, ciencia moderna y medicina moderna. Hasta la fecha, TKDL se basa en 359 libros sobre sistemas de medicina hindú, que están disponibles a un costo de aproximadamente US \$ 1000 por licencia, en dominio abierto y pueden ser obtenidos por cualquier persona/organización a nivel nacional/internacional. TKDL actúa como un puente entre estos libros (técnica anterior) y examinadores internacionales de patentes.

4.2.2. Acuerdos para el acceso a la Biblioteca Digital del Conocimiento Tradicional

Según los términos y condiciones del acuerdo de acceso, los examinadores de la oficina de patentes pueden utilizar TKDL sólo para fines de búsqueda y examen de patentabilidad y no pueden revelar el contenido de TKDL a terceros a menos que sea necesario para fines de citación. El acuerdo de acceso de TKDL es único en su naturaleza y tiene excepciones integradas en la no divulgación para proteger el interés de la India contra cualquier posible uso indebido.

Actualmente, conforme a la aprobación del Comité de Asuntos Económicos del Gabinete, el acceso a la TKDL está a disposición de nueve oficinas internacionales de patentes:

- a) Oficina Europea de Patentes.
- b) Oficina de Patentes y Marcas de los Estados Unidos.

- c) Oficina de Patentes de Japón.
- d) Oficina Alemana de Patentes.
- e) Oficina de Propiedad Intelectual de Australia.
- f) Oficina de Patentes de la India.
- g) Oficina de Patentes de Chile.
- h) Oficina de Propiedad Intelectual de Rusia
- i) Oficina de Propiedad Intelectual de Malasia.

4.2.3. Resultados y logros

A la fecha se ha logrado un impacto significativo, se han retirado y/o anulado aproximadamente 200 solicitudes de patentes de las compañías farmacéuticas en países como: Estados Unidos de América, Reino Unido, España, Italia, China, entre otros.

La TKDL ha demostrado ser un organismo disuasivo y eficaz contra la biopiratería y está siendo reconocido como un líder global en el área de la protección del conocimiento tradicional.

En 2011, la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI) organizó en Nueva Delhi, una Conferencia Internacional en colaboración con el Consejo de Investigación Científica e Industrial de la India (CSIR) sobre la utilización de la biblioteca digital del conocimiento tradicional como modelo para la protección de los conocimientos tradicionales. Asimismo, la OMPI, en colaboración con el CSIR y el Ministerio de Comercio e Industria de la India (DIPP) llevo a cabo una visita de estudio internacional a la TKDL para 19 países interesados en la reproducción de dicha base de datos.

De lo anterior, observamos que la TKDL es una iniciativa que busca proteger los conocimientos tradicionales, especialmente en los países ricos en conocimientos tradicionales, demostrando las ventajas de la acción proactiva y el poder de la fuerte disuasión. La finalidad no es restringir el uso del conocimiento tradicional, sino

asegurar que no se concedan patentes erróneas debido a la falta de acceso a la técnica anterior para los examinadores de patentes.

CAPÍTULO V. OPINIONES DE EXPERTOS SOBRE LA COMISIÓN NACIONAL CONTRA LA BIOPIRATERÍA

Como se mencionó en el Capítulo I, la metodología para obtener datos que se utilizará es el enfoque cualitativo, ya que lo que se pretende es obtener información de acuerdo con la expresión y opiniones de las personas vinculadas, de una u otra forma, con el objeto de la Comisión Nacional contra la Biopiratería, siendo los métodos para la recolección de datos la entrevista y el cuestionario.

5.1. Entrevista

La entrevista consiste en presentarle a una persona un estímulo verbal para que responda, ya sea una pregunta o una frase incompleta. Puede realizarse en persona, por teléfono o internet (Arbaiza, 2014).

La persona entrevistada es la señora Olga Begoña Venero Aguirre, actualmente se desempeña como Consejera Principal, División de Conocimientos Tradicionales de la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI), quien fue la propulsora de la creación de la Comisión Nacional contra la Biopiratería y ejerció como Presidente de la misma, radicando en ello la importancia de su testimonio. La entrevista se realizó telefónicamente, pues la señora Venero radica en Ginebra, Suiza.

5.2. Cuestionario

El cuestionario constituye otro método para la recolección de datos utilizado para obtener información brindada por personas expertas en el tema de acceso a recursos genéticos y protección de conocimientos tradicionales.

El cuestionario que se aplicará será no estructurado, comprendiendo preguntas abiertas de manera que las personas que han participado puedan brindar la mayor información posible, así como su percepción acerca de la gestión de la Comisión Nacional contra la Biopiratería que sea de utilidad para el análisis del modelo de gestión y las propuestas de mejora objeto de la presente tesis.

Las personas a las cuales se les ha aplicado el cuestionario, el cual ha sido enviado por correo electrónico, son miembros representantes de algunas de las instituciones que conforman la Comisión Nacional contra la Biopiratería y la Coordinadora de conocimientos colectivos de la Dirección de Invenciones y Nuevas Tecnologías del Indecopi, área responsable de la protección de los conocimientos colectivos de los pueblos indígenas, a saber:

- Andrés Valladolid Cavero, Presidente y Secretario Técnico de la Comisión Nacional contra la Biopiratería. 2017 (ver Anexo 5).
- Ángela Vizcarra Pacheco, miembro de la Comisión Nacional contra la Biopiratería en representación del Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (MINCETUR). 2017 (ver Anexo 5).
- Fredesvinda Carrillo Castillo, miembro de la Comisión Nacional contra la Biopiratería en representación del Instituto Nacional de Innovación Agraria (INIA). 2017 (ver Anexo 5).
- Manuel Ruiz Muller, miembro de la Comisión Nacional contra la Biopiratería en representación de la Sociedad Peruana de Derecho Ambiental. 2017 (ver Anexo 5).
- Joyce Lenna Ticona, miembro de la Comisión Nacional contra la Biopiratería en representación del Ministerio de Cultura. 2017 (ver Anexo 5).
- Deyanira Camacho, especialista en propiedad intelectual, Ecuador. 2017 (ver Anexo 5).
- Judith Estrella Mandujano, asistente de la Secretaría Técnica de la Comisión Nacional contra la Biopiratería. 2017 (ver Anexo 5).
- Sara Quinteros Malpartida, Coordinadora de Conocimientos colectivos de los pueblos indígenas de la Dirección de Invenciones y Nuevas Tecnologías del Indecopi. 2017 (ver Anexo 5).

5.3. Análisis de la entrevista y cuestionarios

En relación con la creación de la Comisión Nacional contra la Biopiratería, la señora Venero nos señaló que “básicamente, la historia empieza con la patente sobre

la uña de gato, más o menos fue en el año 1996 que en la prensa se publicó que se había patentado la uña de gato y que cómo era posible que Indecopi hubiera permitido que se haya patentado la uña de gato, entonces en ese caso lo que hicimos fue crear un grupo de trabajo informal, el cual fue el inicio en realidad de todos estos temas, porque el Perú empezó a trabajar estos temas en general de conocimientos tradicionales y recursos genéticos más o menos en el año 1996 y fue justamente a raíz de esta patente, primero se hizo un grupo chiquito, se vio si la patente era válida no valida, la conclusión en pocas palabras fue que la patente si era válida, porque había nivel inventivo, el uso tradicional era muy diferente de lo que se había patentado, como que quedaba un mal sabor en la boca no porque era claro que de todos modos habían usado el conocimiento tradicional para guiarse, habían usado el recurso genético del Perú, y para el Perú no había habido nada, ninguna compensación, ningún permiso nada, simplemente lo habían usado y obtenido esa patente, este fue el primer caso que hizo que en el Perú se trabajen estos temas”.

En concreto fue Indecopi quien coordinó todo este proceso, luego se tomó conocimiento de otra patente vinculada con la maca, más o menos como unos cuatro (04) años después la misma historia, salió en la prensa la noticia de cómo era posible que Indecopi permite que patenten la maca en Estados Unidos de América. Se formó también un grupo de trabajo informal, lo primero que se hizo fue empezar a trabajar este tema con la patente de uña de gato y después se formaron 5 grupos de trabajo diferentes, uno trabajaba el tema de recursos genéticos, otro el de conocimientos tradicionales, entre otros.

En el caso de la maca, la conclusión fue que la patente no era válida, no había nivel inventivo, existía mucha similitud entre el uso tradicional que estaba vinculado a temas de fertilidad y el uso patentado más complejo, relacionado con el tratamiento contra la disfunción eréctil, ahí era mucho más próximo que el de la uña de gato, no había nivel inventivo, por lo que debía cuestionar esta patente, no se llegó a cuestionar porque fue muy complicado, las reivindicaciones no lo hacían muy fácil, pedimos ayuda de un laboratorio de un científico, hizo pruebas para demostrar que no había nivel inventivo y por más que tuvimos ayuda de un científico y de un abogado en

Estados Unidos de América no teníamos una prueba contundente por la manera que estaban redactadas las reivindicaciones y no fue posible cuestionar esa patente.

A raíz de esta segunda patente, se tomó conciencia que se tenía que hacer algo, se debía institucionalizar el trabajo y que hubiera una manera formal de responder cuando se quería interactuar en representación de los intereses del Perú, por lo que se presentó un proyecto de ley al Congreso de la República.

En el Congreso se efectuaron modificaciones al proyecto originalmente presentado, modificaron el nombre de la Comisión, planteado originalmente como “Protección del acceso a los recursos genéticos”, siendo su título actual no adecuado en relación con el objetivo de la Comisión, por ello, se resume la denominación a Comisión Nacional contra la Biopiratería. La propuesta fue que fuera una comisión multisectorial, eso se respetó, que hubiera representación de las ONGs y que también estuviera el sector privado, lo que también se respetó.

Por otro lado, la entrevistada manifestó que la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI), es la Secretaria del Comité Intergubernamental de Recursos Genéticos y Conocimientos Tradicionales y que dicho Comité exponen como ejemplo en sus presentaciones en distintos países del mundo a la Comisión Nacional contra la Biopiratería, el mensaje que se pretende brindar es que cada país tiene que encontrar la mejor solución para su situación, porque los problemas que enfrentan son diferentes, sí es importante que cada país identifique sus problemas y busque la solución apropiada. Adicionalmente al ejemplo de la Comisión, utiliza en el ejemplo de la Biblioteca Digital (TKDL) de la India que es muy interesante, , pues la biblioteca digital de la India responde exactamente al mismo problema, ya que también fueron dos patentes sobre la cúrcuma las que dieron origen a esta iniciativa india.

Cabe señalar que, el Comité Intergubernamental de Recursos Genéticos y Conocimientos Tradicionales de la OMPI se creó en el año 2000 para discutir los temas de recursos genéticos, conocimientos tradicionales, folclore y propiedad intelectual, siendo la primera sesión en el año 2001. La primera oficina de propiedad

intelectual que se involucró fue el Perú y luego, fueron llegando varias oficinas. La decisión de crear el Comité fue con la intención de discutir estos temas, dado que los Estados Miembros no entendían la relación que existía con la propiedad intelectual, había mucho trabajo por hacer, por lo que los primeros años fueron de aprendizaje, emitiéndose documentos sobre estos temas, documentos informativos. Actualmente, la tarea del Comité está dirigida a la negociación de textos, existiendo tres (03) textos (protección de conocimientos tradicionales, expresión de folclore y propiedad intelectual y protección de recursos genéticos),

Asimismo, a partir de la entrevista y los cuestionarios realizados, se han identificado los siguientes temas:

5.3.1. Sobre la biopiratería

De las respuestas brindadas al cuestionario propuesto, se puede señalar que para los expertos la biopiratería constituye un problema, en tanto el Perú es un país megadiverso y centro de origen de culturas, constituye una de las principales preocupaciones la protección de los recursos genéticos y conocimientos tradicionales, dado el creciente uso no autorizado de los mismos sin la autorización respectiva (contrato de acceso) del Estado o de los titulares (pueblos indígenas), lo que origina que no haya un reconocimiento y divulgación del origen, ni la participación de una distribución justa y equitativa de los beneficios derivados del uso, tratándose de un problema con dimensiones sociales, culturales, políticas y económicas, a lo que se suma los avances tecnológicos y la expansión comercial, todo ello plantea la necesidad de realizar acciones para su protección por parte del Estado y actores involucrados.

Asimismo, este acceso a los recursos genéticos o conocimientos tradicionales ha generado numerosos derechos de propiedad intelectual, otorgando a terceros derechos sobre invenciones basadas en el uso de los mismos, perdiendo la oportunidad de obtener los beneficios que corresponde.

Por otro lado, debemos tener presente que, la biopiratería además puede causar pérdida de nuestra biodiversidad, un desarrollo desigual de los conocimientos asociados, lo que no permite tener un desarrollo sostenible de nuestra riqueza.

5.3.2. Cumplimiento de objetivos de la Comisión Nacional contra la Biopiratería

En relación con el cumplimiento de objetivos por parte de la Comisión Nacional contra la Biopiratería, los expertos consideran que esta ha cumplido largamente con los objetivos para los cuales fue creada, en tanto los recursos se lo han permitido, ha logrado que, de los casos identificados se hayan resuelto 18 favorablemente, habiéndose, además, creado conciencia sobre la importancia de proteger la biodiversidad, siendo un ejemplo de modelo de cómo enfrentar el fenómeno de la biopiratería, tratándose además, de una de las pocas áreas en las que el Perú tiene una posición proactiva y coherente, tanto a nivel nacional como internacional, a lo largo de más de una década.

5.3.3. Estrategias de la Comisión Nacional contra la Biopiratería

De acuerdo con los expertos que completaron el cuestionario, debemos señalar que han identificado como estrategias para realizar las funciones de la Comisión Nacional contra la Biopiratería las siguientes:

- a) Énfasis no solo en la protección positiva y defensiva, sino también en la promoción del buen uso de los recursos genéticos y conocimientos tradicionales, es decir, innovar, investigar y/o emprender, pero sobre la base del respeto a las normas para el acceso a los recursos genéticos y conocimientos tradicionales.
- b) Coordinación permanente y fluida entre las distintas entidades que conforman la Comisión Nacional contra la Biopiratería, realizando acciones en el marco de sus competencias con el fin de lograr sinergias para la defensa de la biodiversidad peruana.

- c) Identificación de casos, por ejemplo, a través de la revisión de las distintas bases de datos de patentes disponibles a nivel mundial que se encuentren relacionadas con el uso de un recurso genético o conocimiento colectivo, ejerciendo acciones de “vigilancia”, y de ser pertinente, interponiendo las oposiciones o acciones de nulidad de patente conforme a la legislación de propiedad intelectual del país del que se trate.
- d) Análisis técnico-riguroso, una vez identificado los casos y las patentes involucradas, el personal de la Secretaría Técnica efectúa una evaluación técnica a través de la labor que desempeña la examinadora de patentes, asistente de la Comisión.
- e) Difusión de avances y progresos, al tratarse de una entidad única en su género, la presencia en distintos foros nacionales y extranjeros permite exponer el trabajo y los logros de la Comisión, así como Informes o propuestas dando a conocer la posición del país respecto a la protección de su biodiversidad, a su vez que se logra establecer una red de contactos que son beneficiosos para la labor que realiza, por ejemplo, el caso de Organizaciones no gubernamentales (ONGs), estudios de abogados que trabajan *pro bono* en el exterior, entre otros.
- f) Emisión de informes acerca de los casos estudiados por la Comisión Nacional contra la Biopiratería, en los que se incluyen recomendaciones sobre las acciones a seguir por las distintas instancias del Estado.
- g) Establecer canales de permanentes de información y dialogo con las distintas oficinas de patentes y con los organismos de participación regional y la sociedad civil.

5.3.4. Identificación de los casos de biopiratería

El señor Andrés Valladolid y la señora Judith Estrella, coinciden en señalar que la identificación de un caso de biopiratería se inicia con el uso de los recursos biológicos de origen peruano en el sistema de patentes, a través de la búsqueda en las distintas

bases de datos de patentes. Luego, se analiza si el documento de patente se basa en un recurso genético o conocimiento colectivo, de ser el caso, se documenta la información y se elabora un informe técnico, siguiendo estos pasos:

Cuando se detecta una solicitud de patente vinculada al listado de recursos priorizados, se siguen los siguientes pasos:

- a) Acceder al documento completo tanto la descripción como las reivindicaciones, ya que sin esta información no se podría determinar si la solicitud presentada ante esa oficina constituye o no un caso de Biopiratería.
- b) Verificar el status legal de la solicitud y si se han producido cambios en las reivindicaciones originalmente presentadas.
- c) Verificar familia de patentes o en que otros países más ha sido presentada la misma invención (Familia de Patentes)
- d) Diseñar una estrategia en función a la normativa vigente respecto al procedimiento de oposición del país donde fue presentada la solicitud.
- e) Revisar la bibliografía disponible a fin de determinar si la solicitud ha sido desarrollada en base a un algún conocimiento tradicional.
- f) Elaboración del documento de oposición o nulidad. Analizar si la solicitud presentada cumple con los requisitos de patentabilidad.
- g) Enviar la información a Cancillería a fin de interponer acciones de oposición o nulidad contra las solicitudes de patentes de invención adjuntando el informe y las pruebas correspondientes.
- h) Contactar al titular de la solicitud de patente a fin manifestar nuestra posición y obtener información acerca del acceso legal al recurso genético o conocimiento colectivo.

5.3.5. Fortalezas de la Comisión Nacional contra la Biopiratería

El señor Andrés Valladolid ha identificado como fortalezas de la Comisión Nacional contra la Biopiratería, las siguientes (ver Anexo 5):

- a) Es una instancia única en su género a nivel mundial.
- b) Cuenta con personal técnicamente capacitado.

- c) Sus acciones son reconocidas a nivel internacional, siendo un referente en la lucha contra la biopiratería.

5.3.6. Factores limitantes

Dentro de los factores limitantes para la labor de la Comisión Nacional contra la Biopiratería encontramos que todos los expertos coinciden en identificar como el principal limitante los recursos económicos o fondos limitados para el desempeño de sus funciones, actividades complementarias como traducciones de documentos, costos y costas que se deben asumir en los procesos iniciados en el extranjero, difusión, así como para tener acceso a bases especializadas como Thompson Innovation o Patbase, pues no cuenta con un presupuesto asignado y depende de donaciones conforme a su Ley de creación.

Se ha mencionado también como otro factor limitante, el personal insuficiente con que cuenta la Comisión Nacional contra la Biopiratería, para efectuar labores vinculadas con la identificación y análisis, considerando que es necesario que cuente con dos asistentes adicionales, un legal y un técnico especializados en el tema.

5.3.7. Aspectos por mejorar

Los expertos mencionaron como aspectos a mejorar en la Comisión Nacional contra la Biopiratería (ver Anexo 5):

- a) Contar con personal especializado en el análisis de documentos de patentes para efectuar las labores relacionadas con el registro e identificación de posibles casos de biopiratería.
- b) Poder contar con el acceso a base de datos especializadas pagadas a fin de realizar un adecuado monitoreo e identificación de potenciales casos de biopiratería, inclusive con anterioridad al otorgamiento de derechos de propiedad intelectual, como Patbase o Innovation de Thompson.

- c) Realizar una revisión para la modificación de la Ley 28216 (Congreso de la República, 2004), precisión de funciones y dado que algunos miembros de las entidades que conforman la Comisión han sido cambiados o algunas instituciones han sido absorbidas por otras o cambiado de denominación.
- d) Efectuar la implementación completa de los marcos legales de acceso y protección a los recursos genéticos y conocimientos tradicionales, incluyendo modificaciones legales de ser el caso.
- e) Realizar planificaciones anuales con metas e hitos que cumplir.
- f) Tener una participación más activa en foros y espacios internacionales.
- g) Contar con un programa nacional de difusión y fortalecimiento de capacidades a nivel de investigadores y comunidades, siendo indispensable contar con un régimen de acceso a los recursos genéticos y conocimientos tradicionales operativos.
- h) Establecer una red de empresarios e investigadores a fin de difundir el sistema, así como que permita contar con información útil al momento de identificar un caso de biopiratería.
- i) Celebrar Convenios de cooperación con otras oficinas de patentes a fin de poder tener acceso a información o documentos de una solicitud o documento de patente.

La información obtenida a partir de la entrevista y los cuestionarios que hemos mencionado constituyen la base para efectuar el análisis de la Comisión Nacional contra la Biopiratería para, posteriormente, plantear propuestas de mejora conforme al planteamiento de la tesis. A continuación, se presenta una tabla resumen (véase Tabla 5.1.)

Tabla 5.1. Resumen de las opiniones de expertos entrevistados

	Biopiratería	Cumplimiento de objetivos	Fortalezas	Factores limitantes	Aspectos por mejorar
A. Valladolid (CNBio)	No permite distribución justa y equitativa de beneficios y atenta contra derechos de los pueblos indígenas	Sí, tenemos resueltos a favor y se ha creado conciencia sobre la importancia de la biodiversidad.	Ser una instancia única en su género, con personal capacitado, acciones reconocidas a nivel internacional, siendo referente a nivel mundial.	Falta de presupuesto.	Contar con más personal especializado, fondos para organizar talleres y participar en foros internacionales.
M. Ruiz (SPDA)	Problema con dimensiones sociales, culturales, políticas y económicas, que plantea retos adicionales con avances tecnológicos y expansión comercial.	Sí, largamente. Es un ejemplo de colaboración e interacción entre instituciones de diferentes sectores, siendo un modelo de cómo enfrentar la biopiratería. Es una de las pocas áreas en donde el Perú tiene una presencia y posición proactiva y coherente a nivel mundial.	Colaboración interinstitucional, referente a nivel mundial, posición peruana proactiva y reconocida a nivel mundial.	Recursos económicos limitados, falta de personal y no aplicación de normativa de acceso a RR.GG y protección de CC.TT.	Implementación de normativa de RR.GG, llevar adelante planificaciones anuales con metas e hitos por cumplir, participación más activa en foros internacionales, efectuar programas de difusión.
J. Ticona (Mincul)	Es una situación silenciosa, a la que no se le da la verdadera importancia, porque no tenemos mecanismos suficientes para una detección previa al uso o acceso ilegal.	Sí, dentro de sus posibilidades. Respecto al sistema de protección, aún está en proceso.	Única Comisión de este tipo a nivel mundial, buena relación entre los miembros de la Comisión, con sesiones participativas y colaborativas.	Falta de personal especializado en el tema, falta de presupuesto.	Contar con personal capacitado, presupuesto y actualizar/ampliar los miembros representantes.

Fuente: ver Anexo 5

J. Estrella (Indecopi)	El uso de la biodiversidad y conocimientos tradicionales sin un reconocimiento del origen ni distribución de beneficios derivados del acceso que afecta el desarrollo económico y social del país.		La Comisión debería ser uno de los ejemplos de buenas prácticas a seguir. Su trabajo técnico se aprecia, y los resultados están a la vista, pese a no tener mayores recursos. La Comisión ha contribuido a posicionar el nombre del Perú en la materia.	Falta de recursos y personal limitado.	Traducción al idioma inglés de documentos para formular oposiciones, grabaciones de videos/documentales, contar con un sistema de alerta permanente, establecer una red de investigadores y empresarios, celebrar convenios con otras oficinas de patentes y tener un diagrama de flujo de los procedimientos de oposición en las diferentes oficinas de patentes.
S. Quinteros (Indecopi)	Al producirse un acto de biopiratería, se pierde la oportunidad de obtener beneficios que corresponde al país y a los pueblos indígenas por el acceso y utilización de los RR.GG y conocimientos tradicionales. Además, puede ocasionar pérdida de nuestra biodiversidad y desarrollo desigual de conocimientos asociados.	Ha realizado una defensa de los derechos del Estado Peruano y pueblos indígenas modelo para otros países.	Modelo para otros países.	Presupuesto y personal insuficiente.	Precisar el objeto de la CNBio, actualización/inclusión de los miembros de la Comisión, establecer un plan de trabajo anual y distribuir las actividades de acuerdo con lo establecido en la normativa.

Fuente: ver Anexo 5

Deyanira Camacho Ecuador	<p>La biopiratería constituye un problema desde las siguientes perspectivas:</p> <p>(i) En cuanto se da un acceso no vigilado, éste podría ser perjudicial para la conservación del medioambiente.</p> <p>(ii) En cuanto al acceso a los conocimientos tradicionales de las comunidades indígenas y otras locales, éste podría resultar perjudicial por la transgresión que dichas comunidades pueden sentir respecto del respeto a su historia e identidad, que se agrava con la puesta en el comercio de productos basados en tales conocimientos,</p> <p>(iii) Las posibilidades comerciales y los beneficios obtenidos por los usuarios en desmedro de los beneficiarios (Estado y comunidades)</p> <p>(iv) Es un problema no apreciar a este patrimonio como tal, es decir, como una fuente potencial de ingresos para el Estado y como consecuencia de ello poder mejorar calidad de vida. Obtener beneficios de la biodiversidad es potencialmente poder ayudar a resolver los grandes problemas de Perú arriba mencionados.</p>	<p>El objetivo normativo es proteger el acceso a la diversidad biológica peruana y a los conocimientos colectivos de los pueblos indígenas.</p>	<p>Ser un ejemplo de buenas prácticas a seguir, contribuyendo a posicionar el nombre del Perú.</p>	<p>La Comisión cuenta con pocos recursos. Tal vez se debería pensar en una reforma normativa que permita que la Comisión obtenga mayores recursos de otras fuentes de ingreso. Esto permitiría la contratación de más personal y en especial personal capacitado en negociaciones con potenciales interesados. Además, permitiría poder financiar el acceso a bases de datos completas que son una herramienta clave para el trabajo de la Comisión; estar presentes en más foros y generar estrategias de cercanía con los inversionistas.</p>	<p>Podría implementar un sistema de tutoriales on line para que sea aprovechado por las oficinas de otros países. Tener más presencia en medios masivos, y trabajar en conjunto con otros países con los que el Perú comparta recursos genéticos, así como conocimientos tradicionales de las comunidades</p>
---	---	---	--	---	---

Fuente: ver Anexo 5

CAPÍTULO VI. ANÁLISIS DE LA COMISIÓN NACIONAL CONTRA LA BIOPIRATERÍA

De acuerdo a lo señalado en el Capítulo II, un modelo de gestión es una combinación de tecnologías de gestión que transforman los recursos en bienes y servicios para satisfacer las necesidades de la ciudadanía.

Resulta importante destacar que el modelo de gestión que caracteriza a la Comisión Nacional contra la Biopiratería es participativo, toda vez que, en la conformación de la Comisión Nacional contra la Biopiratería, se encuentran entidades públicas, así como organizaciones no gubernamentales y asociaciones de empresarios, que trabajan de manera coordinada y articulada, actuando en el marco del ámbito de sus competencias y recursos orientados a la protección de la biodiversidad peruana. Sin embargo, se observa también matices del modelo burocrático principalmente por la estricta observancia al cumplimiento de la normativa aplicable.

Es pertinente mencionar que se evidencia que la labor de la Comisión es un asunto de interés nacional que se ha mantenido a pesar de los distintos gobiernos y gestiones tanto del Indecopi que ejerce la Presidencia como de las demás entidades públicas, existiendo además, vocación de permanencia de los miembros de la Comisión, lo que permite la continuidad de las acciones y acuerdos tomados en su seno.

En este capítulo se presenta el análisis normativo, funcional y estructural de la Comisión Nacional contra la Biopiratería.

6.1 Análisis de la estructura orgánica de la Comisión Nacional contra la Biopiratería

De la revisión efectuada a la actual estructura orgánica de la Comisión Nacional contra la Biopiratería presentada en el Capítulo III, se observa que corresponde a una estructura horizontal característica de los modelos de gestión participativos, la actual estructura permite altos niveles de cooperación y una comunicación fluida entre los

miembros de la Comisión, lo cual repercute en que sea una organización más ágil y eficiente.

Asimismo, al evaluar si la actual estructura permite cumplir adecuadamente las funciones de la Comisión, se observa que la norma contempla funciones relativas a dos líneas de acción, la primera relativa a la defensa de los recursos genéticos y conocimientos tradicionales y la segunda orientada a una labor preventiva para propiciar el respeto a los recursos genéticos y conocimientos tradicionales evitando actos de biopiratería, es así que el artículo 4 de la Ley 28216 en su literal i) (Congreso de la República, 2004) señala “Elaborar propuestas con la finalidad de proteger en los diversos foros internacionales la posición del Estado y de los pueblos indígenas y nativos del Perú, con la finalidad de prevenir y evitar los actos de biopiratería”. De la información proporcionada por los miembros de la Comisión, éstos señalaron que una de sus estrategias es el “Énfasis no solo en la protección positiva y defensiva, sino también en la promoción del buen uso de los recursos genéticos y conocimientos tradicionales, es decir, innovar, investigar y/o emprender, pero sobre la base del respeto a las normas para el acceso a los recursos genéticos y conocimientos tradicionales”.

En este contexto, si bien la labor de la Comisión Nacional contra la Biopiratería se centra en acciones en el extranjero, resulta conveniente fortalecer la promoción de la participación en los foros internacionales, dando a conocer la posición peruana respecto de la protección de los recursos genéticos y conocimientos tradicionales; así como a nivel nacional de manera que se puedan realizar talleres o capacitaciones a fin de prevenir casos de biopiratería en empresas, personas e instituciones y regiones del país. En este sentido, a fin de afianzar la labor preventiva de la Comisión, se considera necesario modificar su estructura funcional de tal manera que soporte adecuadamente el cumplimiento de las funciones establecidas en la ley, enmarcadas en la segunda línea de acción.

De otro lado, al realizar un análisis específico de la estructura, se ha identificado la necesidad de efectuar modificaciones en la conformación de la Comisión siendo

pertinente incorporar a algunas instituciones cuyas competencias contribuirían a potenciar sus acciones e iniciativas, siendo estas:

La Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria (SUNAT) que tiene por función, entre otras, la implementación, inspección y control de la política aduanera en el territorio nacional, así como facilitar las actividades aduaneras de comercio exterior, inspeccionar el tráfico internacional de personas y medios de transporte y desarrollar las acciones necesarias para prevenir y reprimir la comisión de delitos aduaneros y el tráfico ilícito de bienes, por lo que su participación permitía llevar a cabo acciones destinadas a evitar la salida no autorizada del país de recursos biológicos y genéticos de origen peruano a través de las distintas aduanas del país. Cabe señalar que el Plan Estratégico de Estados Unidos en su objetivo “Mejora de esfuerzos nacionales de aplicación de la ley para la protección de los derechos de propiedad intelectual” contempla la participación de la Aduanas, entidad que dirige de manera proactiva los envíos de productos farmacéuticos, electrónicos y textiles, articulando esfuerzos para debilitar la delincuencia que incluye la incautación y confiscación de ingresos ilícitos.

El Ministerio de la Producción, cuya incorporación permitiría que se puedan desarrollar acciones vinculadas con la protección de los recursos hidrobiológicos, considerando, además, que a través del Viceministerio de Pesquería constituye la autoridad responsable de autorizar el acceso a los recursos genéticos a partir de productos hidrobiológicos, participando al igual que INIA y SERFOR que son miembros de la Comisión.

6.2. Análisis funcional de la Comisión Nacional contra la Biopiratería

Tal como se señaló en el Capítulo III, las funciones y competencias de la Comisión Nacional contra la Biopiratería se encuentran establecidas en el artículo 4 de la Ley 28216 (Congreso de la República, 2004) y en el correspondiente Reglamento, observándose un estricto cumplimiento de la normativa aplicable. Sobre este punto, se puede aseverar que el modelo de gestión presenta matices del modelo burocrático.

Como ya se mencionó, las funciones de la Comisión Nacional contra la Biopiratería están enmarcadas en dos líneas de acción, la primera relativa a la defensa de los recursos genéticos y conocimientos tradicionales y la segunda orientada a una labor preventiva para propiciar el respeto a los recursos genéticos y conocimientos tradicionales evitando actos de biopiratería. Al respecto, al consultar sobre el cumplimiento de los objetivos de la Comisión, los expertos consultados consideran que ha cumplido largamente con los objetivos tomando en consideración el presupuesto y los recursos insuficientes.

Sin embargo, debemos señalar que si bien han cumplido con las funciones asignadas en el artículo 4 de la Ley 28216 (Congreso de la República, 2004) vinculadas a la primera línea de acción, como es el caso del registro de recursos biológicos y conocimientos tradicionales, la identificación y seguimiento de patentes vinculadas con los recursos biológicos y conocimientos tradicionales, la evaluación técnica de dichas solicitudes, la emisión de informes e interposición de observaciones, oposiciones o nulidad ante las oficinas de patentes, como lo muestran los casos identificados y resueltos de manera favorable como resultado de la acción de la Comisión; consideramos que en el caso de las funciones vinculadas con el establecimiento de canales de información y la generación de vínculos con los organismos de participación regional del Estado y sociedad civil (segunda línea de acción) aún hay trabajo por hacer, no se evidencia mayores iniciativas o acciones que hayan sido implementadas para cumplir con esta función; del mismo modo los expertos indican como aspecto a mejorar una participación más activa en foros y espacios internacionales.

Dentro de las limitaciones que han repercutido en el cumplimiento de las funciones de la Comisión, tal como lo señalaron los expertos, destacamos la falta de recursos, la Comisión Nacional contra la Biopiratería no cuenta con personal suficiente para efectuar las funciones encomendadas por Ley, ni acceso a sistemas de información, como Thompson o Patbase para poder realizar el monitoreo y búsqueda en el sistema de patentes de una manera más eficiente o la contratación de traductores, por ejemplo, para el caso de las solicitudes y documentos que se encuentran en idioma chino o japonés.

Si bien los recursos son insuficientes, un riesgo adicional para la Comisión Nacional contra la Biopiratería lo constituye la desvinculación del personal que actualmente compone la Secretaría Técnica, pues de retirarse de la Comisión o reubicarse en otra área del Indecopi, la gestión se vería afectada, en tanto no es fácil encontrar personal con conocimiento en los temas competencia de la Comisión Nacional contra la Biopiratería.

Otro punto a considerar, consiste en la necesidad de contar con una base de datos integrada de los conocimientos colectivos registrados por la Dirección de Invenciones y Nuevas Tecnologías del Indecopi, así como de los recursos priorizados por la Comisión Nacional contra la Biopiratería, la cual se encuentra en proceso y se denomina Bio-CTPI, para ello, resulta necesario contar con un presupuesto y personal que permita ingresar los datos a la base y ponerla en producción, para luego colocarla a disposición de otras oficinas de patentes.

Adicionalmente, se ha identificado la necesidad de formar una red de expertos, empresarios e investigadores en temas vinculados con la protección de los recursos genéticos y conocimientos tradicionales de manera que sea posible acceder a información útil al detectar posibles casos de biopiratería.

Finalmente de la evaluación realizada, se observa que la Comisión no cuenta con un Plan Estratégico que permita contar con objetivos estratégicos y estrategias para el cumplimiento de la misión que le fue encomendada en su marco legal, al respecto, los expertos consultados han señalado la necesidad de efectuar planificaciones anuales con metas e hitos a cumplir, ello con la finalidad de poder realizar una evaluación de la gestión a través de planes estratégicos, indicadores, metas anuales, trimestrales o semestrales que vaya más allá del número de casos éxitos como consecuencia de la acción de la Comisión.

Debemos mencionar también que resulta positiva la permanente coordinación y articulación de esfuerzos que se efectúa con la Dirección de Invenciones y Nuevas Tecnologías del Indecopi, autoridad nacional competente para el registro y protección

de las patentes de invención y los conocimientos tradicionales de los pueblos indígenas, lo que permite realizar actividades de manera conjunta.

6.3. Análisis normativo de la Comisión Nacional contra la Biopiratería

En cuanto al tema normativo, hemos advertido que si bien, conforme a su Ley de creación, la Comisión Nacional contra la Biopiratería se encuentra adscrita a la Presidencia del Consejo de Ministros; sin embargo, en la práctica, no le proporciona los recursos, personal e infraestructura necesarios para su funcionamiento, a lo que se suma el hecho de que, conforme a la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo, las Comisiones multisectoriales no pueden contar con un presupuesto asignado y los recursos deben ser proporcionados por la entidad a la cual se encuentra adscrita, por lo que se hace necesario proponer el cambio de la adscripción de la Comisión.

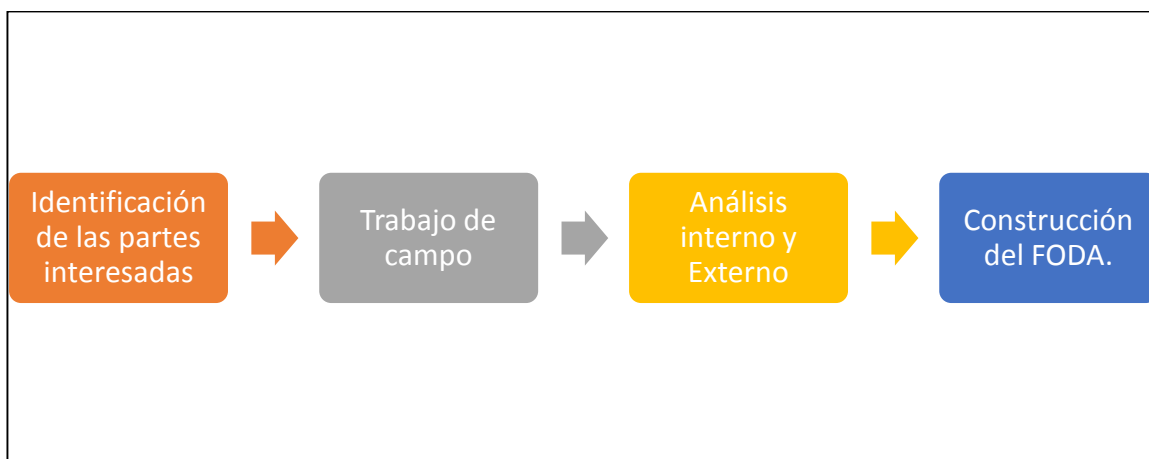
Asimismo, de la revisión realizada al marco legal y las acciones que realiza la Comisión, así como del contenido de los cuestionarios, se puede mencionar que se ha identificado la necesidad de efectuar modificaciones al marco normativo que regula el accionar de la Comisión Nacional contra la Biopiratería, en tanto resultaría necesario incorporar a algunas instituciones tal como se mencionó en el punto 6.2 cuyas competencias contribuirían a potenciar sus acciones e iniciativas, además de actualizar la denominación de algunas instituciones por cambio o creación de otras entidades que han absorbido sus funciones.

6.4. Fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas de la Comisión Nacional contra la Biopiratería

Según lo mencionado por Arthur A. Thompson “El análisis FODA es una herramienta sencilla pero poderosa para ponderar las fortalezas y debilidades de los recursos de una empresa, sus oportunidades comerciales y las amenazas externas a su bienestar futuro” (Arthur A. Thompson, 2012), en ese sentido, a fin de conocer la situación actual en la que se encuentra la Comisión y tener en claro el contexto en el que se desenvuelve, se ha utilizado la matriz FODA.

Para la elaboración de la matriz FODA, se ha tomado en cuenta la información del marco normativo vigente y la opinión las partes interesadas obtenida a través de la entrevista y cuestionarios, así como documentos y materiales acerca de la labor de la Comisión. Para ello se ha seguido el siguiente método (véase Figura 6.1.):

Figura 6.1. Actividades para la Elaboración del FODA



Elaboración: Los autores de la tesis

6.4.1. Identificación de las partes interesadas

Las partes interesadas son las personas u organizaciones que se encuentran afectadas, se perciben afectadas o pueden afectar ya sea positiva o negativamente la labor que realiza la Comisión, estas pueden ser internas o externas. A continuación, hemos identificado las partes interesadas internas que se encuentran dentro de la organización y las externas que son ajenas a ella (véase Figura 6.2.).

Figura 6.2. Mapa de Partes Interesadas



Fuente y elaboración: Los autores de la tesis

A continuación, se presenta las expectativas, el interés y la influencia de cada una de las partes interesadas respecto de la labor que realiza la Comisión (véase Tabla 6.1.)

Tabla 6.1. Matriz de Partes Interesadas

Partes interesadas		Interés	Influencia	Interés
Internas	Comisionados	Proteger los recursos genéticos y conocimientos tradicionales Que les asignen recursos para cumplir su función Que el modelo de la comisión sea un referente a nivel internacional.	Alto	Alto
	Personal de la Comisión	Que les asignen recursos para cumplir su función Oportunidades de capacitación.	Baja	Alto
Externas	Dirección de Inveniones y Nuevas Tecnologías (DIN)	Fortalecer la protección de los conocimientos tradicionales en el exterior	Alta	Alta
	Universidades	Intercambiar información con la Comisión respecto del uso de los recursos genéticos.	Baja	Alto

en tanto que el personal de la Comisión, las oficinas de patentes, los empresarios, las universidades y la OMPI son actores a los cuales hay que mantener informados acerca de las labores que realiza la Comisión. Esta información del análisis de las partes interesadas permitirá tomar de decisiones efectivas para implementar estrategias que permitan cumplir el objetivo de la Comisión, tal como se verá en el acápite 7.4.3. Identificación de estrategias.

6.4.2. Trabajo de campo

El trabajo de campo consistió en la aplicación del cuestionario y las entrevistas a las partes interesadas a fin de conocer su opinión respecto de la labor que realiza la Comisión. En el capítulo V. Opiniones de Expertos sobre la Comisión Nacional Contra la Biopiratería, se mostraron los resultados del trabajo de campo, de acuerdo a los diferentes tópicos establecidos en los cuestionarios.

6.4.3. Análisis Interno y Externo de la Comisión

6.4.3.1. Análisis Interno

El Análisis interno consiste en la identificación de los factores que se encuentran dentro de la organización que influyen en el cumplimiento de sus objetivos, estos pueden ser positivos “Fortalezas” y negativos “Debilidades”. Entre estos factores pueden ser: disponibilidad de recursos, personal, estructura organizacional, sistemas de información, entre otros.

Tomando en cuenta la información documental vinculada a la materia, la opinión del Presidente y miembros de la Comisión, así como del personal que labora en la Comisión, se han identificado los siguientes factores internos:

En cuanto a las Fortalezas tenemos:

- Personal altamente calificado y reconocido a nivel internacional.

De la información proporcionada por el Presidente de la Comisión Sr. Andrés Valladolid, la Comisión cuenta con personal técnicamente capacitado, con

experiencia en el proceso de identificación de casos de biopiratería y en el examen de patentes en la Dirección de Invenciones y Nuevas Tecnologías del Indecopi, la labor que realiza el personal de la Comisión es reconocida a nivel internacional en los diferentes foros que realiza la OMPI acerca de la protección de recursos genéticos y conocimientos tradicionales.

- Personal con alto nivel de compromiso y responsabilidad.

Del mismo modo, señalo que el personal presenta un alto nivel de compromiso y responsabilidad.

- Espíritu colaborador de los miembros de la Comisión y Secretaría Técnica.

De acuerdo a lo manifestado por el señor Manuel Ruiz Muller, representante de la Sociedad Peruana de Derecho Ambiental, la Comisión es un ejemplo de colaboración e interacción de diferentes instituciones públicas, privadas y la sociedad civil. Del mismo modo la Sra. Joyce Lena Tocona, representante del Ministerio de Cultura, destaca la buena relación entre los miembros de la Comisión, precisando que las sesiones son participativas y colaborativas lo cual influye en que los sectores que la conforman apoyen el trabajo de la Comisión.

- Permanencia de los miembros de Comisión.

La Comisión desde el 2004 año en el que se creó, ha continuado realizando sus actividades vinculadas a la protección de los recursos genéticos y conocimientos tradicionales con la participación de la diferentes entidades públicas que la conforman, evidenciándose que la labor de la Comisión es un asunto de interés nacional y se ha mantenido a lo largo de los últimos trece 13 años, observándose la permanencia de los miembros de la Comisión lo que ha permitido la continuidad de las acciones y acuerdos.

- Carácter multisectorial y multidisciplinario.

Tal como se señaló en el acápite 3.3. Estructura funcional, la Comisión actualmente se encuentra conformada por 13 entidades que incluyen a 9 entidades públicas y cuatro representantes de la sociedad civil. Las entidades públicas que la conforman corresponden a diferentes sectores y cada una actúa en el marco de

sus competencias a fin de realizar acciones para la protección de los recursos genéticos y conocimientos tradicionales.

- Reconocimiento del trabajo de la Comisión a nivel internacional.

De la entrevista realizada a señora Olga Begoña Venero Aguirre, Consejera Principal de la División de Conocimientos Tradicionales de la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI), la Secretaria del Comité Intergubernamental de Recursos Genéticos y Conocimientos Tradicionales de la OMPI expone como ejemplo de lucha contra la biopiratería a la Comisión Nacional contra la Biopiratería, tal como se puede apreciar en el Foro de Panama del 19 de noviembre de 2015, cuyo tema fue “¿Qué significa proteger los conocimientos tradicionales y las expresiones culturales tradicionales desde la perspectiva de la propiedad intelectual?, en este foro además de la experiencia del caso peruano, se presentó el caso de la Biobiblioteca Digital de Conocimientos Tradicionales de la India, siendo ambos un modelo a nivel internacional.

- Resultados exitosos a nivel internacional.

Como se mencionó en el acápite 3.7. Acciones y resultados, a la fecha la Comisión ha identificado treintidos (32) casos de biopiratería en el sistema de patentes relacionados con recursos genéticos de origen peruano y conocimientos tradicionales de los pueblos indígenas de los cuales quince (15) solicitudes de patentes han sido rechazadas, retiradas o abandonadas (en Japón, Corea, Francia, entre otros) por acción de la Comisión, tal es el caso de la Maca, Yacón, Sacha Inchi, entre otros. Estos casos de éxito han sido presentados en el acápite 3.8.

Ejemplo de ello es la publicación realizada en el diario Gestión el 15 de agosto de 2017 acerca de la oposición a una patente solicitada en China relacionada al sachá inchi “La Comisión Nacional contra la Biopiratería, que preside el Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (Indecopi) ha presentado oposición en China a una solicitud de patente relacionada al sachá inchi (*Plukenetia volubilis*), para que la misma no sea concedida por carecer de novedad y nivel inventivo, requisitos exigibles para obtener una patente. Este nuevo caso de biopiratería fue identificado por la citada

Comisión, al detectar la solicitud de patente CN201610618692, presentada ante la Oficina Estatal de Propiedad Intelectual de la República Popular China (SIPO), titulada ‘Application of Plukenetia volubilis L. leaf extract to preparation of hypoglycemic medicines’ (Aplicación de un extracto de las hojas de sachá inchi para la preparación de medicinas hipoglucémicas). Esta se refiere a una composición farmacéutica que comprende un ingrediente activo obtenido a partir del mencionado recurso, para ser utilizado en el tratamiento de la diabetes. Sin embargo, la Comisión Nacional ha determinado que tal solicitud de patente es indebida porque carece de los requisitos de patentabilidad exigidos, antes mencionados” (Indecopi presentó oposición a una patente solicitada en China relacionada al sachá inchi, 2017).

- Ser una Comisión única en su género a nivel mundial.

De acuerdo a lo manifestado por el señor Andrés Valladolid, Presidente de la Comisión, ésta es una entidad única en su género, no existe una comisión similar a nivel mundial encargada de la protección de los recursos biológicos y conocimientos tradicionales de los pueblos indígenas, el trabajo de la Comisión es reconocido a nivel internacional.

Del mismo modo, el señor Carlos Mazal Director para América Latina y el Caribe de la OMPI, en la entrevista “El Perú es un ejemplo de la lucha contra la biopiratería” en el Diario Gestión del 2 de setiembre de 2012, señaló que “...el Perú es el único país en el mundo que tiene una Comisión Contra la Biopiratería, la cual funciona bien, a pesar de que no está bien estructurada” (Perú es un ejemplo de lucha contra la biopiratería, 2012).

En cuanto a las debilidades tenemos:

- Insuficiente personal.

Como se mencionó en el capítulo 3.5. Recursos humanos, el personal con que cuenta actualmente la Comisión Nacional contra la Biopiratería es el Presidente y una asistente, quienes se encuentran dentro de la planilla del Indecopi, siendo que el Presidente también realiza las labores de Secretario Técnico, esta situación también ha sido mencionada por los miembros de la Comisión, quienes señalaron

que es una limitación que ha repercutido en el cumplimiento de las funciones de la Comisión.

Se ha mencionado también como otro factor limitante, el personal insuficiente con que cuenta la Comisión para efectuar labores vinculadas con la identificación y análisis de casos de biopiratería.

- Insuficiente infraestructura física.

La Comisión Nacional contra la Biopiratería es presidida por el Indecopi, por lo que la infraestructura necesaria para el cumplimiento de sus funciones, actualmente es brindada exclusivamente por esta Institución, siendo esta infraestructura insuficiente.

- Limitado acceso a sistemas de información.

Como se mencionó en el punto 6.2. Análisis funcional de la Comisión Nacional contra la Biopiratería, actualmente no cuenta con acceso a sistemas de información, como Thompson o Patbase para poder realizar el monitoreo y búsqueda en el sistema de patentes de una manera más eficiente. Asimismo, en el trabajo de campo realizado, el personal entrevistado señaló que existe la necesidad de contar con una base de datos integrada de los conocimientos colectivos de origen peruano.

- Personal que no maneja el idioma chino o japonés.

Como se puede apreciar de la información proporcionada por la Comisión son 32 casos de biopiratería identificados a la fecha, de estos el 28% sean presentado en la oficina de patentes de Japón en idioma japonés y el 16 % en China en idioma chino. Actualmente el personal de la Comisión no maneja ambos idiomas.

- Faltan incorporar algunas entidades a la Comisión

Como se mencionó en el punto 6.1. Análisis de la estructura orgánica de la Comisión Nacional contra la Biopiratería, actualmente la Comisión no está conformada por todas las entidades pertinentes, existe la necesidad incorporar a algunas instituciones cuyas competencias contribuirían a fortalecer las acciones de

la Comisión, siendo estas: La Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria (SUNAT) a través de la ADUANA y el Ministerio de la Producción.

- Ausencia de un Planeamiento estratégico

Como se mencionó en el punto 6.2. Análisis funcional de la Comisión Nacional contra la Biopiratería, la Comisión no cuenta con un Plan Estratégico que contemple objetivos estratégicos, metas e indicadores que permita medir el cumplimiento de su misión. Actualmente la Comisión únicamente elabora un plan anual de trabajo.

6.4.3.2. Análisis Externo

El Análisis externo consiste en la identificación de los factores que se encuentran fuera de la organización que influyen en el cumplimiento de sus objetivos, estos pueden ser positivos “Oportunidades” y negativos “Amenazas”. Entre estos factores pueden ser: Marco regulatorio, políticos, económicos, tecnológicos, demográficos, culturales, ambientales, entre otros.

En cuanto a las oportunidades se tiene lo siguiente:

- Participar de manera más activa en foros y espacios internacionales.

De acuerdo a lo manifestado por los Comisionados se requiere incrementar la participación de la Comisión en las actividades internacionales tales como foros u otro tipo de eventos, para dar a conocer la experiencia del caso peruano en la protección de recursos genéticos y conocimientos tradicionales.

Asimismo, los Comisionados señalaron que una de las estrategias de la Comisión está orientada a la promoción del buen uso de los recursos genéticos y conocimientos tradicionales, para lo cual se requiere fortalecer su labor preventiva. Las actividades de promoción permitirán establecer alianzas estratégicas con diversos actores para optimizar la protección de recursos genéticos y conocimientos tradicionales.

- Incremento en el número de casos de biopiratería.

Como se puede apreciar en la Tabla 3.3 Solicitudes de patente y patentes identificadas como casos de biopiratería y el estado actual de los mismos, el número de casos de biopiratería en el año 2017 se incrementó a 17 casos, en consideración con el año 2016 que se identificaron 3 casos, esta situación permitirá que posteriormente la Comisión establezca acciones de nulidad, oposición, entre otras que concluyan en el abandono, retiro o rechazo de la solicitud de patente, lo cual contribuye a mejorar la protección de los recursos genéticos y conocimientos tradicionales.

- Desarrollo de la base de datos BIO-CTPI de Recursos Genéticos y Conocimientos Tradicionales para facilitar la identificación de casos de biopiratería.

Actualmente el Indecopi viene implementando la base de datos Bio – CTPI, que funcionará como la Biblioteca Digital del Conocimiento Tradicional de la India, permitiendo integrar los conocimientos colectivos de origen peruano registrados por la Dirección de Invenciones y Nuevas Tecnologías del Indecopi, así como de los recursos priorizados por la Comisión Nacional contra la Biopiratería. La implementación de esta base de datos facilitará la identificación de casos de biopiratería contribuyendo a proteger los conocimientos tradicionales peruanos.

- Posibilidades de capacitación para la Secretaría Técnica.

Como parte de los convenios de cooperación que tiene el Indecopi con las oficinas de patentes, así como con la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI) los personales de la Secretaría Técnica de la Comisión Nacional contra la Biopiratería pueden acceder a oportunidades de capacitación en los temas que se encuentran vinculados con el quehacer de la Comisión.

- Adhesión a tratados y acuerdos vinculados con la protección de los recursos genéticos y conocimientos tradicionales.

La adhesión del Perú a tratados y acuerdos vinculados la protección de los recursos genéticos y conocimientos tradicionales permitirá fortalecer la protección de los recursos genéticos y conocimientos tradicionales de origen peruano, muestra de ello es la adhesión de nuestro país, desde el 12 de octubre del 2014, al Protocolo de Nagoya sobre acceso a los recursos genéticos y participación justa y equitativa en los beneficios que se deriven de su utilización, el cual establece como una obligación de los estados miembros el garantizar el respeto de la legislación nacional del país en donde los recursos genéticos y conocimientos colectivos han sido adquiridos.

En cuanto a las amenazas se observa:

- Limitado presupuesto para ejercer las funciones asignadas.

Como se mencionó en el acápite 6.3 de este capítulo, la Comisión se encuentra adscrita a la Presidencia del Consejo de Ministros, la cual no le proporciona los recursos económicos, necesarios para su funcionamiento, dado que las Comisiones multisectoriales no pueden contar con un presupuesto asignado y los recursos deben ser proporcionados por la entidad a la cual se encuentra adscrita, esta situación ha sido mencionada por los miembros de Comisión, siendo uno de los factores que afecta el trabajo de la Comisión.

- Limitado acceso a información especializada.

Como consecuencia de la falta de acceso a sistemas de información por parte de la Comisión Nacional contra la Biopiratería, la Secretaría Técnica tiene limitado acceso a información que se puede encontrar en publicaciones especializadas de utilidad para el desarrollo de sus funciones para la protección de los conocimientos tradicionales y recursos genéticos.

- Desvinculación del Personal de la Secretaría Técnica del Indecopi.

Si bien actualmente el personal de la Secretaría Técnica de la Comisión que está conformado por el Secretario Técnico y la Asistente vienen trabajando desde hace diez (10) años, existe el riesgo de que puedan dejar de laborar en la Comisión, principalmente porque no se cuentan con los recursos necesarios para su adecuado

funcionamiento y dada la experiencia adquirida podrían ser reclutados por otras entidades a nivel internacional.

- Desactivación de la Comisión Nacional contra la Biopiratería.

Como se mencionó, la Comisión viene funcionando desde el año 2004 y continua realizando actividades vinculadas a la protección de los recursos genéticos y conocimientos, si bien se observa, que la labor de la Comisión es un asunto estratégico y de interés nacional que se ha mantenido a pesar de los cambios de gobierno, existe el riesgo de que en cualquier momento se pueda desactivar.

- Costo de traducción elevado y ausencia de traductores especializados.

De la información proporcionada por la Comisión el 44% de casos de biopiratería identificados corresponden a solicitudes de patentes presentadas en la oficina de patentes de Japón y China, por lo cual se requiere servicios de traducción técnica especializada, sin embargo, tal como lo mencionó el Presidente de la Comisión éstos servicios presentan costos elevados que la Comisión que no puede solventar dado que no tienen presupuesto asignado, también se presenta ausencia de traductores especializados.

6.4.4. Construcción del FODA.

A continuación, se presenta la matriz de fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas (véase Tabla 6.2.):

Tabla 6.2. Análisis FODA de la Comisión Nacional contra la Biopiratería

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> • Personal altamente calificado y reconocidas a nivel internacional. • personal con alto nivel de compromiso y responsabilidad. • Espíritu colaborador de los miembros de la Comisión y Secretaría Técnica. • Permanencia de los miembros de Comisión. • Carácter multisectorial y multidisciplinario. • Reconocimiento del trabajo de la Comisión a nivel internacional. • Resultados exitosos a nivel internacional. • Ser una Comisión única en su género a nivel mundial. 	<ul style="list-style-type: none"> • Insuficiente personal. • Insuficiente infraestructura física. • Insuficiente infraestructura tecnológica para el ejercicio de sus funciones. • Limitado acceso a sistemas de información. • Personal que no maneja el idioma chino o japonés. • Faltan incorporar algunas entidades a la Comisión • Ausencia de un Planeamiento estratégico
OPORTUNIDADES	AMENAZAS
<ul style="list-style-type: none"> • Participar de manera más activa en foros y espacios internacionales. • Incremento en el número de casos de biopiratería. • Desarrollo de la base de datos BIO-CTPI de Recursos Genéticos y Conocimientos Tradicionales para facilitar la identificación de casos de biopiratería. • Posibilidades de capacitación para la Secretaría Técnica. • Adhesión a tratados y acuerdos vinculados con la protección de los recursos genéticos y conocimientos tradicionales. 	<ul style="list-style-type: none"> • Limitado presupuesto para ejercer las funciones asignadas. • Limitado acceso a información especializada. • Desvinculación del Personal de la Secretaría Técnica del Indecopi. • Desactivación de la Comisión Nacional contra la Biopiratería. • Costo de traducción elevado y ausencia de traductores especializados.

Elaboración: Los autores de la tesis

CAPÍTULO VII. PROPUESTA DE MEJORA DEL MODELO DE GESTIÓN

En la Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública al 2021 se señala que:

Modernizar la gestión pública es una responsabilidad de todas las autoridades, funcionarios y servidores del Estado en cada uno de sus organismos y niveles de gobierno. En ese sentido, cualquier esfuerzo que apunte a elevar los niveles de desempeño de las entidades del Estado a favor de los ciudadanos, debe involucrar a los diversos sectores y niveles de gobierno. Por lo tanto, la modernización de la gestión pública es una política de Estado que alcanza a todas las entidades públicas que lo conforman, sin afectar los niveles de autonomía que les confiere la ley. Compromete al Poder Ejecutivo, organismos autónomos, gobiernos descentralizados, instituciones políticas y la sociedad civil, a través de sus distintas organizaciones. (PCM)

Conforme a la Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública, siguiendo lo establecido en la Directiva N° 001-2013-PCM/SC que aprueba los “Lineamientos sobre las Comisiones Multisectoriales del Poder Ejecutivo”, la presente tesis propone acciones de mejora de forma que la labor de la Comisión Nacional contra la Biopiratería se vea reforzada y cumpla con los objetivos para la cual fue creada. En este contexto, las acciones materia de la presente tesis comprenden modificaciones en los siguientes aspectos:

1. Modificaciones de la estructura orgánica.
2. Modificaciones funcionales.
3. Modificaciones legales.
4. Aplicación del Balance Scorecard para la medición de la gestión de la Comisión Nacional contra la Biopiratería.

A continuación, se tratará en detalle cada una de las modificaciones propuestas para mejorar la gestión de la Comisión Nacional contra la Biopiratería.

7.1. Modificaciones de la estructura orgánica

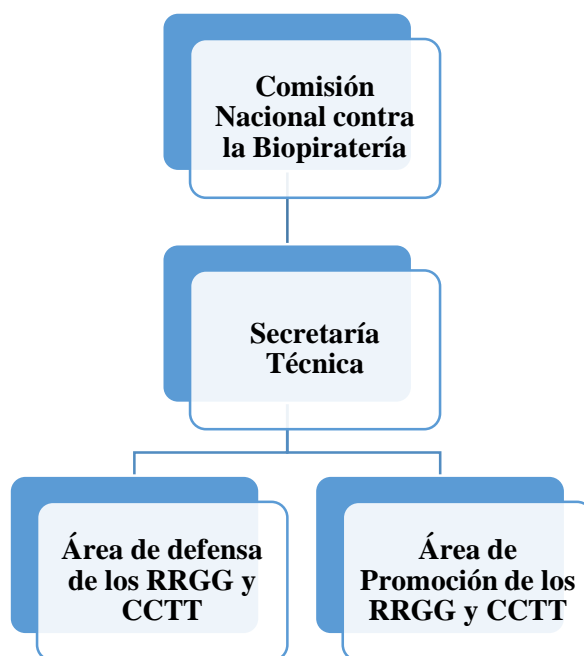
La estructura orgánica de la Comisión Nacional contra la Biopiratería se encuentra establecida en la Ley 28216 (Congreso de la República, 2004) y su Reglamento, que establece como estamentos a la Comisión, la Presidencia y la

Secretaría Técnica, Sin embargo, administrativamente se ha previsto crear dos áreas dentro de la Secretaria Técnica, la creación de las áreas está enmarcada a las dos líneas de acción que contempla las funciones de la Comisión establecidas en la Ley 28216 (Congreso de la República, 2004), la primera relativa a la defensa de los recursos genéticos y conocimientos tradicionales y la segunda orientada a una labor preventiva para propiciar el respeto a los recursos genéticos y conocimientos tradicionales evitando actos de biopiratería (véase Figura 7.1.):

Área de defensa de los RRGG y CCTT, cuyo objetivo es implementar acciones para mejorar la protección contra los actos de Biopiratería.

Área de Promoción de los RRGG y CCTT, cuyo objetivo es implementar acciones para promover el respeto a los RRGG y CCTT de origen peruano.

Figura 7.1. Propuesta de la Estructura Orgánica de la Comisión Nacional Contra la Biopiratería



Elaboración: Los autores de la tesis

7.2. Modificaciones funcionales

Con el fin de mejorar el cumplimiento de las funciones encomendadas a la Comisión se propone implementar las siguientes propuestas de mejoras:

Implementación de la Base de datos Patbase, con el objetivo de optimizar el monitoreo y búsqueda en el sistema de patentes.

Culminar la implementación de la base de datos Bio – CTPI, que permitirá integrar los conocimientos colectivos de origen peruano registrados por la Dirección de Invenciones y Nuevas Tecnologías del Indecopi, así como de los recursos priorizados por la Comisión Nacional contra la Biopiratería. La implementación de esta base de datos contribuirá a prevenir la apropiación indebida de conocimientos tradicionales peruanos, ya que el Perú es reconocido en el mundo como un país rico en recursos y conocimientos tradicionales. Esta base de datos tiene por objetivo permitir a los examinadores de patentes de las principales oficinas de propiedad intelectual realizar búsquedas desde cualquier dispositivo electrónico en el mundo, y de esta manera disuadir a aquellos que quieran utilizar recursos peruanos sin la autorización respectiva. Cabe señalar que esta base de datos pretende emular la Biblioteca Digital del Conocimiento Tradicional de la India

De otro lado, se propone promover la participación activa de los representantes de la sociedad civil y la empresa privada, a través de grupos de trabajo para implementar acciones para la defensa y promoción de los RRGG y CCTT, mejorando así la comunicación entre las partes interesadas. Asimismo, con el objeto de promover una cultura de respeto a los RRGG y CCTT se ha previsto implementar un plan de sensibilización dirigido a la población, para ello se elaborarán boletines electrónicos sobre temas de interés.

Por otro lado, consideramos necesario aumentar la efectividad del personal nacional en el extranjero, donde el Perú cuente con alguna embajada o consulado, para ello se propone establecer grupos de trabajo para combatir la biopiratería.

7.3. Modificaciones legales

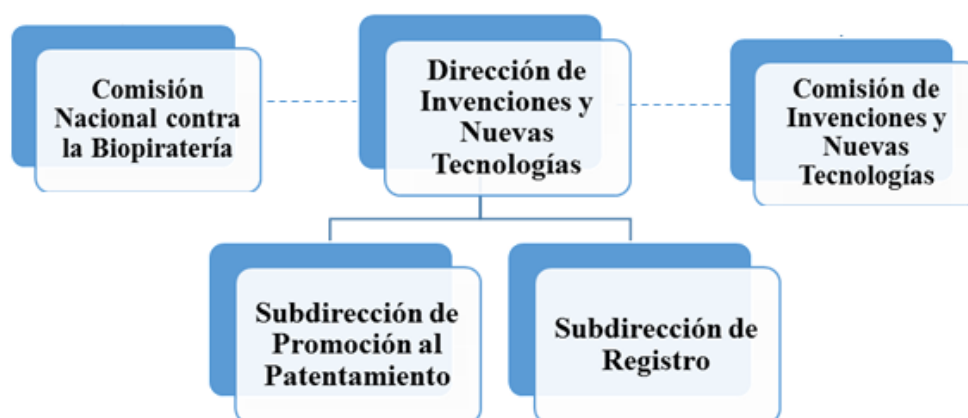
La Comisión Nacional contra la Biopiratería fue creada mediante la Ley N° 28216, anterior a la Ley N° 29158, Ley Orgánica del Poder Ejecutivo vigente (Congreso de la República, 2007), sin embargo, esta Comisión se encuentra adscrita a la Presidencia del Consejo de Ministros, por lo que sus disposiciones resultan de aplicación para las modificaciones propuestas a través de la presente tesis.

De acuerdo con lo establecido en el artículo 36 de la Ley N° 29158, Ley Orgánica del Poder Ejecutivo (Congreso de la República, 2007), las Comisiones Multisectoriales de naturaleza permanente son creadas con fines específicos para cumplir funciones de seguimiento, fiscalización, o emisión de informes técnicos. Se crean formalmente mediante decreto supremo refrendado por el Presidente del Consejo de Ministros y los titulares de los Sectores involucrados. Cuentan con Reglamento Interno aprobado por Resolución Ministerial del Sector al cual están adscritas.

En ese marco, se propone la modificación de la adscripción de la Comisión Nacional contra la Biopiratería de la Presidencia del Consejo de Ministros al Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (Indecopi), considerando que de acuerdo a lo dispuesto por la Ley N° 28216 (Congreso de la República, 2004), la Presidencia de la Comisión la ejerce el Indecopi y que, en la práctica, es esta institución que brinda el personal y la infraestructura para el funcionamiento de la mencionada Comisión, de forma que ejerzan sus funciones de manera efectiva y que sea posible implementar mecanismos efectivos que permitan una continuidad de las acciones en materia de protección de los recursos genéticos y los conocimientos tradicionales.

La Comisión Nacional contra la Biopiratería se encontraría como parte de la Dirección de Invenciones y Nuevas Tecnologías del Indecopi, puesto que es la autoridad nacional competente para el registro y protección de patentes y de los conocimientos tradicionales (véase Figura 7.2.).

Figura 7.2. Propuesta de organigrama con la adscripción de la Comisión Nacional contra la Biopiratería en Indecopi



Elaboración: Los autores de la tesis

Cabe mencionar que esta propuesta se encuentra alineada con las disposiciones sobre la creación de comisiones multisectoriales establecida en los lineamientos de la Presidencia del Consejo de Ministros, pues en ella se señala que en la norma a través de la cual se crea una comisión multisectorial se debe indicar que la dotación de los recursos provendrá de la entidad de la cual depende.

La estructura orgánica de la Comisión Nacional contra la Biopiratería se encuentra establecida en la Ley 28216 (Congreso de la República, 2004) y su Reglamento, si bien no es parte de la propuesta la modificación, en tanto mantendría como estamentos a la Comisión, la Presidencia y la Secretaría Técnica señalados en el Capítulo III, tomando como base un proyecto presentado por el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, se propone modificar el artículo 3 de la Ley 28216 (Congreso de la República, 2004) a fin de cambiar la conformación de la Comisión incorporando a algunas instituciones que por sus competencias coadyuvarían en la ejecución de las funciones de la Comisión, tal es el caso de:

- a. La Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria (SUNAT) que tiene por función, entre otras, la implementación, inspección y

control de la política aduanera en el territorio nacional, así como facilitar las actividades aduaneras de comercio exterior, inspeccionar el tráfico internacional de personas y medios de transporte y desarrollar las acciones necesarias para prevenir y reprimir la comisión de delitos aduaneros y el tráfico ilícito de bienes, por lo que su participación permitía llevar a cabo acciones destinadas a evitar la salida no autorizada del país de recursos biológicos y genéticos de origen peruano a través de las distintas aduanas del país.

- b. Ministerio de la Producción: su incorporación permitiría que se puedan desarrollar acciones vinculadas con la protección de los recursos hidrobiológicos, considerando, además, que a través del Viceministerio de Pesquería constituye la autoridad responsable de autorizar el acceso a los recursos genéticos a partir de productos hidrobiológicos, participando al igual que INIA y SERFOR que son miembros de la Comisión.

Por otro lado, atendiendo a que ya han transcurrido trece (13) años desde la creación de la Comisión, existen algunas entidades que han sido desactivadas o sus funciones asumidas por otras instituciones, siendo necesario actualizar la conformación de la misma. Es así que proponemos las siguientes modificaciones:

- a. Del Consejo Nacional del Ambiente (CONAM): La Tercera Disposición Complementaria Final de la Ley de Creación, Organización y Funciones del Ministerio del Ambiente, aprobada por Decreto Legislativo N° 1013 aprueba la fusión del Consejo Nacional del Ambiente – CONAM en el Ministerio del Ambiente (Poder Ejecutivo, 2008), siendo este último el ente incorporante, por lo que corresponde considerar al Ministerio del Ambiente.
- b. De la Comisión para la Promoción de Exportaciones (PROMPEX): Mediante la Resolución Ministerial N° 048-2007-MINCETUR-DM se precisó que la Comisión para la Promoción de Exportaciones - PROMPEX adoptaría la nueva denominación de Comisión de Promoción del Perú para la Exportación y el Turismo – PROMPERÚ, por lo que corresponde actualizar la conformación de la Comisión.

- c. Del Instituto Nacional de Recursos Naturales – INRENA: Mediante Decreto Supremo N° 030-2008-AG (Ministerio de Agricultura y Riego, 2008) se aprobó la fusión del Instituto Nacional de Recursos Naturales – INRENA en el Ministerio de Agricultura y Riego, estableciéndose que éste último sería la entidad absorbente. Asimismo, el artículo 13 de la Ley N° 29763 (Congreso de la República, 2011) a través del cual se creó el Servicio Nacional Forestal y de Fauna Silvestre - SERFOR, como Organismo Público Técnico Especializado, con personería jurídica de derecho público interno, adscrito al Ministerio de Agricultura y Riego, siendo la autoridad nacional forestal y de fauna silvestre, por lo que corresponde que participe SERFOR dentro de la Comisión.
- d. De la Comisión Nacional de Pueblos Andinos, Amazónicos y Afroperuanos (CONAPA): Mediante la Ley N° 28495 (Congreso de la República, 2005), se dispuso la creación del Instituto Nacional de Desarrollo de Pueblos Andinos, Amazónicos y Afroperuano- INDEPA, el cual asumió las funciones de la Comisión Nacional de los Pueblos Andinos, Amazónicos y Afroperuano – CONAPA, la cual fue desactivada.

Posteriormente, mediante Decreto Supremo N° 001-2010-MC (Ministerio de Cultura, 2010), se dispuso la fusión del INDEPA en el Ministerio de Cultura, siendo éste último la entidad absorbente, por lo que corresponde considerar como miembro de la Comisión al Ministerio de Cultura.

- e. Del Instituto Nacional de Investigación y Extensión Agraria – INIEA: Mediante la Tercera Disposición Complementaria Final del Decreto Legislativo N° 997, Ley Organización y Funciones del Ministerio de Agricultura y Riego (Poder Ejecutivo, 2008), se modificó la denominación del Instituto Nacional de Investigación Agraria por la de Instituto Nacional de Innovación Agraria - INIA. El INIA tiene a su cargo diseñar y ejecutar la estrategia nacional de innovación agraria, y se constituye en la autoridad nacional en innovación tecnológica agraria, por lo que corresponde que dentro de la conformación de la Comisión se encuentre el INIA.

- f. De la Asamblea Nacional de Rectores – ANR: Mediante la Ley N° 30220, Ley Universitaria (Congreso de la República, 2016) se creó la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria – SUNEDU como Organismo Público Técnico Especializado adscrito al Ministerio de Educación.

Sin embargo, la Octava Disposición Complementaria Final de esta ley señala que toda referencia a la ANR para que designe o proponga representantes ante órganos colegiados, deberá entenderse realizada a los rectores de las universidades públicas y privadas, los que para tal efecto podrán constituir la asociación respectiva.

En ese sentido, deberá formar parte de la Comisión el representante de los rectores de las universidades públicas y privadas, conforme a lo señalado en esta Octava Disposición Complementaria.

En atención a lo expuesto, se propone que la modificación del artículo 3 de la Ley N° 28216, Ley de protección al acceso a la diversidad biológica peruana y los conocimientos tradicionales de los pueblos indígenas (Congreso de la República, 2004), a través de un proyecto de ley, se encuentre redactada en los términos siguientes:

“Artículo 3.- De la conformación

La Comisión Nacional contra la Biopiratería de protección al acceso a la diversidad biológica peruana y a los conocimientos de los pueblos indígenas, está conformada por:

- a) Un representante del Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPI), quien la preside.*
- b) Un representante del Ministerio de Relaciones Exteriores.*
- c) Un representante del Ministerio de Comercio Exterior y Turismo.*
- d) Un representante del Ministerio del Ambiente.*
- e) Un representante del Ministerio de Cultura.*
- f) Un representante del Ministerio de la Producción.*

- g) Un representante de Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria (SUNAT).*
- h) Un representante de la Comisión de Promoción del Perú para la Exportación y el Turismo (PROMPERU).*
- i) Un representante del Servicio Nacional Forestal y de Fauna Silvestre (SERFOR).*
- j) Un representante del Instituto Nacional de Innovación Agraria (INIA).*
- k) Un representante del Centro Internacional de la Papa (CIP).*
- l) Un representante del Centro Nacional de Salud Intercultural (CENSI).*
- m) Un representante de los rectores de las Universidades públicas y privadas del país relacionadas con el objeto de la presente Ley.*
- n) Dos representantes de la Sociedad Civil (uno de las ONGs y otro de los gremios empresariales) relacionados con el objeto de la presente Ley.”*

Por otro lado, la Comisión Nacional contra la Biopiratería cumple un rol fundamental en la protección del acceso a la diversidad biológica peruana y a los conocimientos tradicionales de los pueblos indígenas. En ese sentido, las acciones y recomendaciones que efectúa la Comisión deben ser financiadas no solo por Indecopi como entidad cuya adscripción se propone, sino también contemplar como posibilidad que el financiamiento también puede ser con cargo al presupuesto institucional de las entidades que la conforman, dentro del marco de sus respectivas competencias y sin demandar recursos adicionales al Tesoro Público, a efectos de dotar de mayor operatividad a la Comisión y facilitar una adecuada y oportuna implementación de las recomendaciones.

Por ello, se propone modificar el artículo 5 de la Ley con la finalidad de que las entidades públicas que integran la Comisión, dentro del ámbito de sus respectivas competencias, destinen los recursos necesarios para las acciones de la Comisión y la implementación de las recomendaciones.

Asimismo, se propone establecer que, dado que la Comisión se encontraría adscrita al Indecopi, sea este quien deberá destinarle los recursos para el ejercicio de

sus funciones, lo que, en la práctica ha venido sucediendo, pues los costos para el funcionamiento de la Comisión son asumidos actualmente por el Indecopi.

En atención a lo anterior, la modificación del artículo 5 de la Ley 28216 (Congreso de la República, 2004), se propone sea en los siguientes términos:

“Artículo 5.- Financiamiento de las acciones y recomendaciones de la Comisión

Las acciones y recomendaciones que efectúa la Comisión se financian con cargo al presupuesto institucional del Indecopi, así como de las entidades que la conforman, en el marco de sus respectivas competencias y sin demandar recursos adicionales al Tesoro Público.

Adicionalmente, son recursos de la Comisión, los siguientes:

- a) Los que obtenga de la cooperación internacional.*
- b) Otros que se deriven de donaciones.”*

Por otro lado, a fin de fortalecer la protección de los recursos genéticos y conocimientos tradicionales del Perú, se propone que, en tanto la Comisión Nacional contra la Biopiratería tome conocimiento de la comisión de un acto de biopiratería en el territorio nacional, comunique de este hecho a las autoridades competentes a fin de iniciar los procedimientos administrativos sancionadores, civiles o penales que correspondan. En esa línea, se propone la modificación del artículo 4 de la Ley N° 28216 (Congreso de la República, 2004), en los siguientes términos:

“Artículo 4:

(...)

- i. De advertir presuntos casos de biopiratería, la Comisión comunicará al organismo competente los hechos advertidos para la adopción de las medidas y acciones administrativas, civiles y/o penales que correspondan.”*

Las modificaciones legislativas propuestas contribuirían a mejorar la gestión de la Comisión Nacional contra la Biopiratería en tanto que su labor se vería reforzada por la incorporación de instituciones que de acuerdo a sus competencias coadyuvarían con

el cumplimiento de los objetivos establecidos en la Ley N° 28216 (Congreso de la República, 2004).

La adscripción de la Comisión Nacional contra la Biopiratería al Indecopi, responde a la competencia que tiene sobre los temas vinculados con los conocimientos tradicionales y el sistema de patentes, además de permitir formalizar lo que en la práctica viene ocurriendo con la dotación de recursos e infraestructura para su funcionamiento.

Asimismo, la modificación del artículo vinculado con la dotación de los recursos, estableciendo que sería proporcionados por el Indecopi y las instituciones que la conforman permitiría que la Comisión Nacional contra la Biopiratería cuente con los recursos necesarios para cumplir con sus funciones, siendo esta una limitación identificada por los expertos conforme se mencionó en el Capítulo V de la tesis referido al análisis de la Comisión.

Debemos indicar que las modificaciones planteadas deberán realizarse a través de una norma con rango de Ley en tanto la Comisión Nacional contra la Biopiratería fue creada por la Ley 28216 (Congreso de la República, 2004). Como Anexo 7 se adjunta una propuesta de proyecto de Ley modificatorio.

El impacto en la normativa nacional producto de las propuestas mencionadas, se reflejaría en modificaciones legales en la Ley 28216 (Congreso de la República, 2004) y su Reglamento, en la Ley de Organización y Funciones del Indecopi, el Manual de Organización y Funciones del Indecopi y en el Reglamento de Organización y Funciones del Indecopi.

7.4. Aplicación del Balance Scorecard para la medición de la gestión de la Comisión Nacional contra la Biopiratería

Del análisis efectuado se determinó que la Comisión no cuenta con un sistema de control de gestión basado indicadores que permita medir el cumplimiento del objetivo

para el cual fue creado, en ese sentido como parte de la presente investigación se plantea la implementación del Balance Scorecard.

A decir de Kaplan R. y Norton, D.: “El Balanced Scorecard les permite introducir cuatro nuevos procesos de gestión que, separadamente y en combinación, contribuyen a vincular los objetivos estratégicos a largo plazo con las acciones de corto plazo” (Kaplan R. y., julio, 2007, pág. 2). Por ello, consideramos que la implementación de un sistema de control de gestión proporciona una visión integrada del desempeño de la organización en sus diferentes perspectivas, permitiendo apreciar cómo se afecta el cumplimiento de los objetivos organizacionales de acuerdo con las variaciones en las diferentes perspectivas, buscando una medición balanceada entre los resultados de la organización.

7.4.1. Misión y Visión

Considerando la naturaleza de la Comisión cuyo modelo de gestión articula el sector público, el privado y la sociedad civil; se requiere llevar a cabo un planeamiento estratégico participativo donde es imprescindible conocer las necesidades, expectativas y problemas que enfrentan los diferentes actores de la Comisión.

En ese sentido, teniendo en cuenta la información proporcionada por los miembros de la Comisión, se ha considerado necesario replantear la Visión y Misión, así como establecer los Objetivos Estratégicos.

Conforme lo menciona Blanco: “Toda empresa que desee implementar el CMI² como sistema de gestión de sus planes necesita, en primer lugar, una visión explícita; es decir, un objetivo a largo plazo que represente la ambición de la empresa y explique en qué desea convertirse de cara a sus clientes y competidores. Esta visión debe ser compartida por todos los integrantes de la organización y debe ser el norte de todos los planes que sean formulados.” (Blanco, julio 2011, pág. 66).

² CMI: entiéndase Cuadro de Mando Integral.

Consideramos importante que toda organización cuente con una visión que muestre hacia donde desea dirigirse, esta visión debe encontrarse al alcance de todos los miembros de la organización, de manera que su accionar se encuentre comprometido y direccionado a su consecución. Es así que, proponemos establecer como la nueva Visión:

“Ser reconocida a nivel internacional como un modelo de protección contra actos de biopiratería que contribuya al desarrollo sostenible del Perú”

Asimismo, para establecer la Misión consideramos lo señalado por Kaplan y Norton (2004): “La misión general de la empresa proporciona el punto de partida definiendo por qué la empresa existe o cómo encaja una unidad de negocio dentro de una estructura corporativa más amplia” (Kaplan R. N., En Mapas estratégicos: convirtiendo los activos intangibles en resultados tangibles, 2004, pág. 62)

En esa línea, tomando en cuenta que la Comisión se creó con el objeto de “Otorgar protección a la diversidad biológica peruana y a los conocimientos tradicionales de los pueblos indígenas (Congreso de la República, 2004), se ha reformulado la misión actual, estableciéndose como una nueva Misión:

“Identificar, prevenir y evitar actos de biopiratería a fin de proteger los recursos genéticos y conocimientos tradicionales de origen peruano”

7.4.2 Objetivos estratégicos

Una vez planteadas la Misión y Visión de la Comisión Nacional contra la Biopiratería, se ha procedido a establecer los Objetivos Estratégicos para la Comisión, para ello se ha considerado las necesidades de las partes interesadas y el análisis de del contexto presentado en la Matriz FODA del Capítulo VI.

A continuación, se presentan los objetivos estratégicos propuestos para la Comisión Nacional contra la Biopiratería:

- C.1 Aumentar la confianza en la labor de la Comisión Nacional contra la Biopiratería
- C.2 Incrementar la protección contra los actos de biopiratería
- C. 3 Posicionar a la Comisión Nacional contra la Biopiratería como referente de protección de RRGG y CCTT
- P.1 Implementar iniciativas de cooperación para proteger los RRGG y CCTT
- P.2 Optimizar el proceso de identificación de casos de biopiratería
- P.3. Implementar Programas de Promoción para la protección de RRGG y CCTT
- A.1 Fortalecer el desarrollo del personal
- A.2 Contar con adecuados sistemas de información
- A.3 Desarrollar una cultura de Gestión del Conocimiento
- R.1 Incrementar el presupuesto para el funcionamiento de la Comisión

7.4.3. Identificación de las Estrategias

La Estrategia Empresarial se define como “selección de un curso de acción específico para alcanzar los objetivos mediante el despliegue de recursos y capacidades organizacionales en el entorno” (Santana, 2016, pág. 17).

La estrategia constituye un conjunto de acciones que se realizan a fin de cumplir un determinado objetivo. Para la determinación de las estrategias, en el caso de la Comisión Nacional contra la Biopiratería, se ha considerado los objetivos estratégicos previamente identificados, así como las opciones estratégicas identificadas en el FODA cruzado que se muestra a continuación (véase Tabla 7.1.):

Tabla 7.1. Análisis FODA cruzado

		Externo	
		<p>Oportunidades</p> <ul style="list-style-type: none"> • Participar de manera más activa en foros y espacios internacionales. • Incremento en el número de casos de biopiratería. • Desarrollo de la base de datos BIO-CTPI de Recursos Genéticos y Conocimientos Tradicionales para facilitar la identificación de casos de biopiratería. • Posibilidades de capacitación para la Secretaría Técnica. • Adhesión a tratados y acuerdos vinculados con la protección de los recursos genéticos y conocimientos tradicionales. 	<p>Amenazas</p> <ul style="list-style-type: none"> • Limitado presupuesto para ejercer las funciones asignadas. • Limitado acceso a información especializada. • Desvinculación del Personal de la Secretaría Técnica del Indecopi. • Desactivación de la Comisión Nacional contra la Biopiratería. • Costo de traducción elevado y ausencia de traductores especializados.
Interno	<p>Fortalezas</p> <ul style="list-style-type: none"> • Personal altamente calificado y reconocidas a nivel internacional. • personal con alto nivel de compromiso y responsabilidad. • Espíritu colaborador de los miembros de la Comisión y Secretaría Técnica. • Permanencia de los miembros de Comisión. • Carácter multisectorial y multidisciplinario. • Reconocimiento del trabajo de la Comisión a nivel internacional. • Resultados exitosos a nivel internacional. • Ser una Comisión única en su género a nivel mundial. 	<p>Opción Estratégica FO</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aprovechar el capital humano de la Comisión para identificar los casos de Biopiratería que permita fortalecer la defensa de los RRGG y CCTT. • Promover el respeto a los RRGG y CCTT de origen peruano en los espacios internacionales. 	<p>Opción estratégica FA</p> <ul style="list-style-type: none"> • Difundir a nivel interno y externo los resultados exitosos de protección de RRGG y CCT para consolidar el trabajo de la Comisión.

<p>Debilidades</p> <ul style="list-style-type: none"> • Insuficiente personal. • Insuficiente infraestructura física. • Insuficiente infraestructura tecnológica para el ejercicio de sus funciones. • Limitado acceso a sistemas de información. • Personal que no maneja el idioma chino o japonés. • Faltan incorporar algunas entidades a la Comisión. • Ausencia de un Planeamiento estratégico. 	<p>Opción Estratégica DO</p> <ul style="list-style-type: none"> • Concluir el desarrollo de la Base BIO-CTPI de RRGG y CCTT para facilitar la identificación de casos de biopiratería que fortalezca la defensa de los RRGG y CCTT. 	<p>Opción Estratégica DA</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gestionar la asignación de presupuesto para actividades de defensa y promoción vinculados a los RRGG y CCTT.
--	--	---

Elaboración: Los autores de la tesis.

Como se puede observar las opciones estratégicas corresponden a las combinaciones de los factores externos e internos: la combinación de las fortalezas y las oportunidades originan la opción estratégica (FO): “Aprovechar el capital humano de la Comisión para identificar los casos de Biopiratería que permita fortalecer la defensa de los RRGG y CCTT” y “Promover el respeto a los RRGG y CCTT de origen peruano en los espacios internacionales”. Las debilidades y las oportunidades la opción estratégica (DO): “Concluir el desarrollo de la Base BIO-CTPI de RRGG y CCTT para facilitar la identificación de casos de biopiratería que fortalezca la defensa de los RRGG y CCTT”. Las fortalezas y las amenazas la opción estratégica (FA): “Difundir a nivel interno y externo los resultados exitosos de protección de RRGG y CCTT para consolidar el trabajo de la Comisión”. Las debilidades y las amenazas la opción estratégica (DA): “Gestionar la asignación de presupuesto para actividades de defensa y promoción vinculados a los RRGG y CCTT”

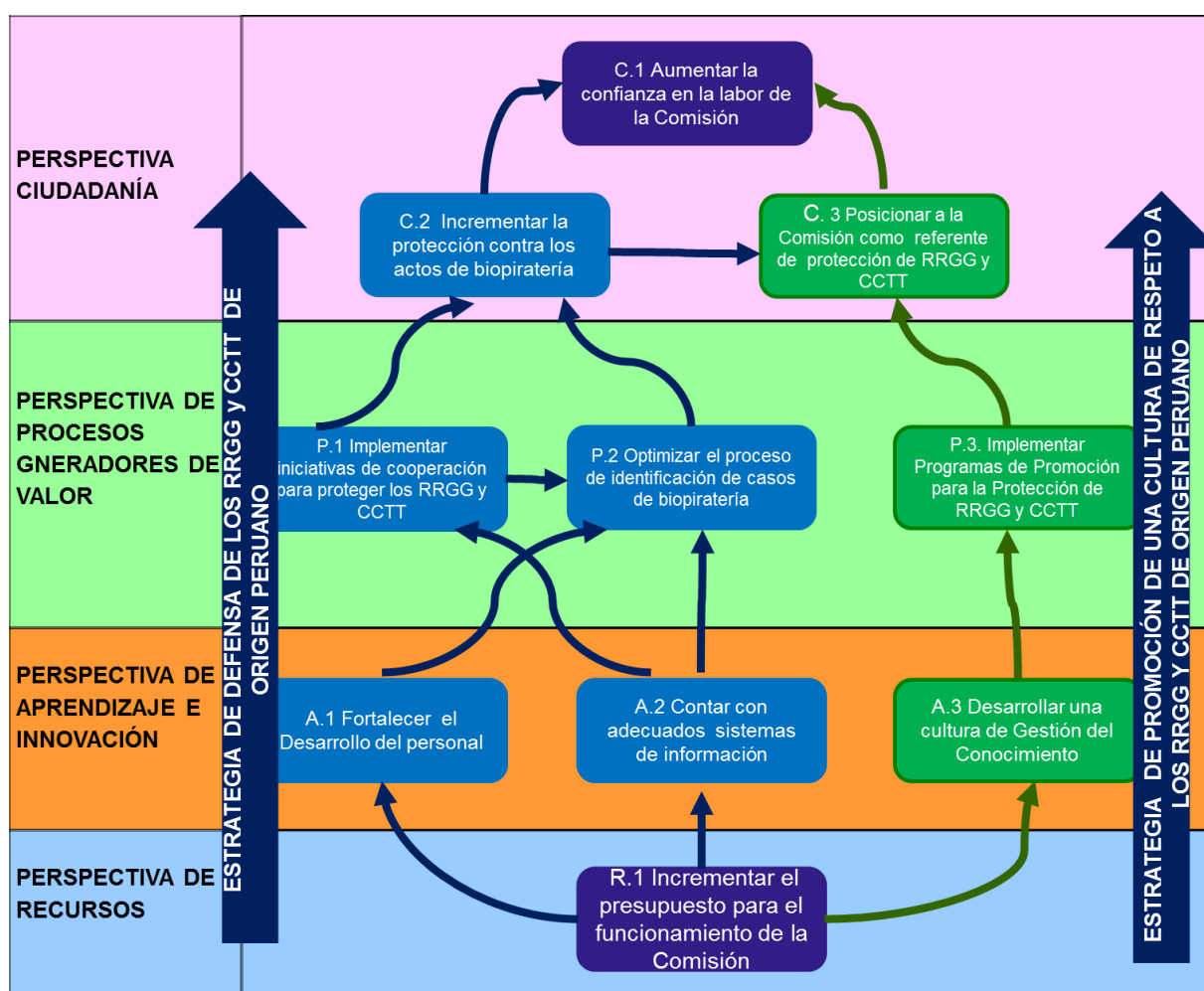
De la revisión de las opciones estratégicas y su aporte al cumplimiento de los objetivos estratégicos (Anexo 6) se ha determinado las siguientes estrategias.

- Estrategia de defensa de los recursos genéticos y conocimientos tradicionales de origen peruano
- Estrategia de promoción de una cultura de respeto a los recursos genéticos y conocimientos tradicionales de origen peruano.

7.4.4. Mapa Estratégico

El mapa estratégico incluye los objetivos que, para cada perspectiva, son esenciales para llevar a cabo la estrategia (Blanco, julio 2011, pág. 66). Es así que, en el mapa estratégico propuesto, los objetivos se encuentran alineados a las dos estrategias mencionadas en el punto 7.4.3. (véase Figura 7.3.)

Figura 7.3. Mapa Estratégico para la Comisión Nacional contra la Biopiratería



Fuente y elaboración: Los autores de las tesis

A continuación se explica cada una de las perspectivas consideradas en el mapa estratégico, cabe señalar que de acuerdo a lo considerado por Gonzáles y Cañadas “La perspectiva de clientes refleja el posicionamiento de la empresa en el mercado, sin

embargo, si nos situamos en el entorno de las entidades no lucrativas privadas este concepto debe referirse a la identificación y satisfacción posterior de los usuarios o beneficiarios de los servicios producidos por parte de dichas organizaciones no lucrativas” (Cañadas., 2008, pág. 245).

Asimismo, Gonzales y Cañadas señalan “Por tanto, la perspectiva financiera no es un objetivo primordial, sino más bien un recurso para poder alcanzar la misión y de ahí que en las entidades no lucrativas los indicadores financieros figuran en la perspectiva de recursos y no será tan común, encontrar una perspectiva financiera”. (Cañadas., 2008, pág. 245).

Resulta importante mencionar que hemos considerado las perspectivas en el orden presentado en el Mapa Estratégico debido a que la Comisión es una entidad que carece de fin de lucro o búsqueda de rentabilidad, procurando más bien con su desempeño otorgarle valor público al ciudadano, en tanto que la perspectiva recursos la que se ubica en la base del cuadro pues la asignación de recursos permitirá que se puedan cumplir los objetivos estratégicos.

Perspectiva de la ciudadanía: Describe los resultados de la estrategia en términos de bienestar de la ciudadanía. Los objetivos que contempla son:

C. 1 Aumentar la confianza en la labor de la Comisión Nacional contra la Biopiratería

C.2 Incrementar la protección contra los actos de biopiratería

C. 3 Posicionar a la Comisión Nacional contra la Biopiratería como referente de protección de recursos genéticos y conocimientos tradicionales.

Perspectiva de procesos generadores de valor: Define los procesos que transformarán los activos intangibles en resultados para la ciudadanía, identificando los procesos que tendrán mayor impacto sobre la estrategia. Los objetivos que contempla son:

P.1 Implementar iniciativas de cooperación para proteger los recursos genéticos y conocimientos tradicionales

P.2 Optimizar el proceso de identificación de casos de biopiratería

P.3. Implementar Programas de promoción para la protección de recursos genéticos y conocimientos tradicionales.

Perspectiva de aprendizaje e innovación: Identifica los activos intangibles que son más importantes para la estrategia. Los objetivos de esta perspectiva identifican el capital humano, el capital de información y el capital organizativo que se requieren para apoyar los procesos de creación de valor. Los objetivos que contempla son:

- A.1 Fortalecer las capacidades del personal
- A.2 Contar con adecuados sistemas de información
- A.3 Desarrollar una cultura de Gestión del Conocimiento

Perspectiva de Recursos: Identifica los recursos financieros necesarios para el cumplimiento de las estrategias. Los objetivos que contempla son:

- R.1 Incrementar el presupuesto para el funcionamiento de la Comisión

7.4.5 Iniciativas para alcanzar los objetivos estratégicos

A continuación, se presentan las iniciativas que se realizarán para alcanzar cada uno de los objetivos estratégicos:

C.1 Aumentar la confianza en la labor de la Comisión Nacional contra la Biopiratería

Este objetivo busca incrementar la satisfacción de la ciudadanía respecto de la labor que realiza la Comisión. Cuanto más satisfecha se encuentra la ciudadanía legitimará la acción de la Comisión en la lucha contra la Biopiratería. Para alcanzar este objetivo se ha determinado realizar las siguientes iniciativas:

- Difundir a nivel nacional las actividades y logros de la Comisión
- Realizar un estudio que mida la percepción de los actores involucrados respecto de las labores de la Comisión Nacional contra la Biopiratería

C.2 Incrementar la protección contra los actos de biopiratería

Este objetivo permitirá mejorar la eficacia de la Comisión a fin de fortalecer la defensa de los recursos genéticos y conocimientos tradicionales. El foco central consiste en incrementar el número de solicitudes de patentes retiradas, abandonadas, rechazadas o declaradas nulas por acción de la Comisión Nacional contra la Biopiratería. Para alcanzar este objetivo se ha determinado realizar las siguientes iniciativas

- Poner a disposición de las oficinas de patentes la base de datos BIO-CTPI de recursos genéticos y conocimientos tradicionales de origen peruano.
- Identificar y realizar seguimiento a los potenciales casos de biopiratería
- Fortalecer la cooperación internacional para la identificación de casos de biopiratería
- Afianzar el modelo de gestión de la Comisión que promueve la participación de todos los actores involucrados en la protección de RR.GG. y CC.TT.

C. 3 Posicionar a la Comisión Nacional contra la Biopiratería como referente de protección de RRGG y CCTT

Este objetivo busca afianzar el reconocimiento a nivel internacional, de la Comisión como un modelo de gestión para la lucha contra la biopiratería. Para alcanzar este objetivo se ha determinado realizar las siguientes iniciativas:

- Elaborar documentos de apoyo a la posición peruana para la protección de RR.GG. y CC.TT.
- Difundir a las actividades y los logros de la Comisión

P.1 Implementar iniciativas de cooperación para proteger los RR.GG y CC.TT

Este objetivo pretende establecer alianzas estratégicas con las Oficinas de Patentes de los países clave para fortalecer la protección de nuestros RRGG y CCTT

contra actos de Biopiratería. Para alcanzar este objetivo se ha determinado realizar la siguiente iniciativa:

- Promover la suscripción de convenios de cooperación internacional con las oficinas de patentes a nivel internacional.

P.2 Optimizar el proceso de identificación de casos de biopiratería

Este objetivo busca mejorar el proceso de identificación de casos de biopiratería. Para alcanzar este objetivo se ha determinado realizar la siguiente iniciativa:

- Revisar e implementar mejoras al proceso de identificación de casos de biopiratería

P.3. Implementar Programas de Promoción para la protección de RRGG y CCTT

Este objetivo busca impulsar una cultura de respecto a los RRGG y CCTT de origen peruano. Para alcanzar este objetivo se ha determinado realizar la siguiente iniciativa:

- Elaborar boletines electrónicos sobre de RRGG y CCTT.
- Implementar un mecanismo que permita contar el número de descargas de los boletines electrónicos.
- Difundir los Boletines a través de las oficinas de patentes a nivel internacional y los miembros de la Comisión de Biopiratería.
- Elaborar publicaciones especializadas sobre de RRGG y CCTT.
- Ejecutar charlas y talleres a nivel nacional sobre RRGG y CCTT.

A.1 Fortalecer el desarrollo del personal

Este objetivo busca fortalecer las competencias del personal de la Secretaría Técnica a fin de agilizar el proceso de búsqueda en las bases de datos de Patentes. Para alcanzar este objetivo se ha determinado realizar la siguiente iniciativa:

- Capacitar a nivel internacional al personal en el uso de base de datos de Patentes.

A.2 Contar con adecuados sistemas de información

Este objetivo pretende lograr la implementación de una base de datos que contenga información sobre los RRGG y CCTT de origen peruano. Para alcanzar este objetivo se ha determinado realizar la siguiente iniciativa:

- Implementar la base de datos BIO CTPI que contenga información de RRGG y CCTT de origen peruano.
- Implementar el uso del Patbase

A.3 Desarrollar una cultura de Gestión del Conocimiento

Este objetivo busca implementar una cultura de gestión del conocimiento de tal manera que se comparta información y experiencias entre los actores clave involucrados en la protección de RRGG y CCTT. Para alcanzar este objetivo se ha determinado realizar la siguiente iniciativa:

- Implementar una red de información que permita compartir información de los RRGG y CCTT con miembros de la Comisión.

R.1 Incrementar el presupuesto para el funcionamiento de la Comisión

Este objetivo busca que la Comisión cuente con un presupuesto adecuado que le permita realizar sus actividades para cumplir los objetivos estratégicos. Para alcanzar este objetivo se ha determinado realizar la siguiente iniciativa:

- Gestionar el Incremento del Presupuesto ante el Indecopi

7.4.6. Tablero de Control, actividades y metas para alcanzar los objetivos propuestos

A continuación, se presente el tablero de control que contiene los indicadores y las metas, así como las iniciativas para cada uno de los objetivos estratégicos de acuerdo a la perspectiva planteada (véase Tabla 7.2.):

Tabla 7.2.a Tablero de Control para la Comisión Nacional contra la Biopiratería

PERSPECTIVA	OBJETIVOS ESTRATÉGICOS	INDICADOR	UNIDAD DE MEDIDA	FÓRMULA	FRECUENCIA DE MEDICIÓN	RESPONSABLE	META	META	META	INICIATIVA
							AÑO 1	AÑO 2	AÑO 3	
PERSPECTIVA DE LA CIUDADANÍA	C. 1 Aumentar la confianza en el trabajo de la Comisión	Nivel de percepción del trabajo de la Comisión	Índice	Índice de Satisfacción al cliente	Anual	ST	Incremento de 10% respecto de la Línea Base	Incremento 10% respecto del año anterior	Incremento 10% respecto del año anterior	<p>1. Difundir a nivel nacional las actividades y los logros de la Comisión</p> <p>2. Realizar un estudio que mida la percepción de las partes interesadas respecto de las labores de la Comisión</p>

Tabla 7.2.b Tablero de Control para la Comisión Nacional contra la Biopiratería

		Casos de biopiratería identificados	Número	Número de casos identificados	Trimestral	ST	6	10	15	3. Poner a disposición de las oficinas de patentes la base de datos BIO-CTPI de RRG y CCTT de origen peruano.
	C.2 Incrementar la protección contra los actos de biopiratería	Casos favorables por acción de la comisión	Porcentaje	Número de solicitudes retiradas, abandonadas, rechazadas, anuladas / Casos de biopiratería identificados	Anual	ST	53%	59%	66%	4. Identificar y realizar seguimiento a los potenciales casos de biopiratería 5. Fortalecer la cooperación internacional para la identificación de casos de biopiratería 6. Afianzar el modelo de gestión de la Comisión que promueve la participación de todos los actores involucrados en la protección de RRG y CCTT
	C.3 Posicionar a la Comisión como referente de protección de RRG y CCTT	Participación en eventos	Número	Σ número de eventos	Semestral	Presidente	2	2	3	7. Elaborar documentos de apoyo a la posición peruana para la protección de RR.GG. y CC.TT. (informes) 8. Difundir las actividades y los logros de la Comisión

Tabla 7.2.c Tablero de Control para la Comisión Nacional contra la Biopiratería

PERSPECTIVA DE PROCESOS GENERADORES DE VALOR	P1. Implementar iniciativas de cooperación para proteger los RRGG y CCTT	Convenios firmados	Número	Σ número de convenios	Anual	Presidente	5	6	9	9. Promover la suscripción de convenios de cooperación internacional con las oficinas de patentes a nivel internacional
	P.2 Optimizar el proceso de identificación de casos de biopiratería	Proceso mejorado	Número	Σ Proceso	Anual	ST	1			10. Revisar e implementar mejoras al proceso de identificación de casos de biopiratería
	P.3. Implementar Programas de Promoción para la Protección de RRGG y CCTT	Boletines Electrónicos	Número	Σ número de Boletines	Trimestral	ST	3	3	3	11. Elaborar boletines electrónicos sobre de RRGG y CCTT.
		Descargas de los Boletines Electrónicos	Número	Σ Número de usuarios que descargan los Boletines electrónicos	Trimestral	ST	150	200	250	12. Implementar un mecanismo que permita contar el número de descargas de los boletines electrónicos
		Publicaciones especializadas	Número	Σ Número de publicaciones especializadas	Anual	ST	2	2	2	13. Difundir los Boletines a través de las oficinas de patentes a nivel internacional y los miembros de la Comisión de Biopiratería
		Charlas y Talleres Ejecutadas	Número	Σ de Charlas en programas de apoyo	Anual	ST	2	2	2	14. Elaborar publicaciones especializadas sobre de RRGG y CCTT
										15. Ejecutar charlas y talleres a nivel nacional sobre RRGG y CCTT

Tabla 7.2.d Tablero de Control para la Comisión Nacional contra la Biopiratería

PERSPECTIVA DE APRENDIZAJE E INNOVACIÓN	A.1 Fortalecer el Desarrollo del personal	Capacitaciones en el uso de BD de patentes	Número	Σ Número de capacitados	Anual	ST	2	2	2	16. Capacitar a nivel internacional al personal en el uso de BD de Patentes.
	A.2 Contar con adecuados sistemas de información	Implementación de la BD	Porcentaje	Ejecutado / Planificado	Anual	ST	100			17. Implementar la base de datos BIO CTPI que contiene información de RRGG y CCTT de origen peruano 18. Implementar el uso del Patbase
	A.3 Desarrollar una cultura de Gestión del Conocimiento	Implementación de la Red	Porcentaje	Ejecutado / Planificado	Anual	ST	100			19. Implementar una red de información que permita compartir información de RRGG y CCTT con las partes interesadas
PERSPECTIVA DE RECURSOS	R.1 Incrementar el presupuesto para el funcionamiento de la Comisión	Porcentaje de Incremento del Presupuesto	Porcentaje	(Presupuesto del Año2/ Presupuesto del Año 1) -1	Anual	Presidente/		10	12	20. Gestionar el Incremento del Presupuesto ante el Indecopi.
						GEG				

Fuente y elaboración: Los autores de la tesis.

La implementación del sistema de control de gestión en la Comisión permitirá efectuar un seguimiento y monitoreo de los avances de los objetivos planteados por la Comisión, en beneficio de una mejor gestión, de manera que sea posible realizar una toma de decisiones con una vista integral de todas las perspectivas de una manera conjunta, pudiendo llevar a cabo las correcciones necesarias durante la ejecución anual del plan operativo a fin de lograr los objetivos estratégicos.

7.5. Costos y beneficios de la implementación de las propuestas

A continuación, se presentan los costos que se incurrirán para la implementación de las propuestas de mejora planteadas en la presente tesis. En cuanto a los costos de implementación para el año “0” que incluye los costos vinculados a la implementación de la nueva normativa y la propuesta del Cuadro de Mando integral, lo cual será gestionado por el actual Secretario Técnico de la Comisión quien dedicará parte de su tiempo para realizar las coordinaciones que permitan el adecuado funcionamiento de la Comisión, asciende a S/. 25 500 soles.

En cuanto a los costos para el año 1 contemplan los recursos humanos y la implementación de los aplicativos informáticos para la ejecución de las actividades de la Comisión, estos ascienden a S/ 451 000 soles, de los cuales S/. 357 000 corresponden a costos por la incorporación de recursos humanos y S/. 94 000 soles a la implementación de la base de datos Bio-CTPI y la utilización de la Base Patbase.

Respecto de costos de los años 2 y 3 contemplan los recursos humanos y mantenimiento de los aplicativos informáticos necesarios para la ejecución de las actividades de la Comisión, estos ascienden a S/ 507 000 soles, de los cuales S/. 357 000 corresponden a costos de recursos humanos y S/. 150 000 al mantenimiento de la base de datos Bio CTPI y la utilización de la Base Patbase (véase Tabla 7.3.).

Tabla 7.3. Costos de la implementación de propuestas de mejora

Recursos	Unidad	Costos				
		Mes	Año 0	Año 1	Año 2	Año 3
Recursos Humanos				357000	357000	357000
Ejecutivos 2 ³	2	7000		196000	196000	196000
Especialistas ⁴	2	4000		112000	112000	112000
Secretaria ⁵	1	3500		49000	49000	49000
Aplicativos informáticos				94000	150000	150000
Implementación de la Base de datos Bio-CTPI ⁶	1	2000		28000		
Mantenimiento de la Base de datos Bio-CTPI ⁷	1	6000			84000	84000
Utilización de la base de datos Patbase ⁸				66000	66000	66000
Implementación de la Normativa			12750			
Secretario Técnico ⁹		2125	12750			
Implementación del CMI			12750			
Secretario Técnico ¹⁰		2125	12750			
Total Costos			25500	451000	507000	507000

Fuente y elaboración: Los autores de la tesis.

En cuanto a los beneficios de las mejoras propuestas, estos son de difícil valoración y están asociados al incremento de la protección contra los actos de biopiratería: Se ha previsto que el “número de casos de biopiratería identificados” para el año 1 asciendan a 24¹¹ casos, para el año 2 a 40 casos y para el año 3 a 60 casos; del mismo modo se incrementará el “número de solicitudes retiradas, abandonadas, rechazadas por acción de la Comisión respecto de los casos de biopiratería identificados” para el año 1 este indicador alcanzará el 53% para el año 2 el 59% y para el año 3 será 66%. Este incremento se sustenta en el fortalecimiento y desarrollo

³ Corresponde al costo de 2 Ejecutivos, con un sueldo mensual de 7000 soles por 14 meses.

⁴ Corresponde al costo de 2 Especialistas, con un sueldo mensual de 4000 soles por 14 meses.

⁵ Corresponde al costo de 1 Secretaria, con un sueldo de 3500 soles por 14 meses

⁶ Corresponde al costo de 1 Registrador de base de datos, con un sueldo de 2000 soles por 14 meses.

⁷ Corresponde al costo de 1 Personal TI para mantenimiento de la BIO CTPI, con un sueldo de 6000 soles por 14 meses

⁸ Corresponde al costo anual de acceso a la base de datos Pat base

⁹ Corresponde al costo de la proporción del tiempo que le dedicará el Secretario Técnico a la implementación de la normativa: (8500)/4)*6 meses

¹⁰ Corresponde al costo de la proporción del tiempo que le dedicará el Secretario Técnico a la implementación del CMI ((8500)/4)*6 meses

¹¹ Proyección realizada sobre la base de los resultados obtenidos durante la utilización temporal de la base de datos Thompson.

de la capacidad operativa, la utilización de los sistemas de información (base de datos Patbase, Bio CTPI), el fortalecimiento de la cooperación internacional, así como la implementación y consolidación del modelo de gestión que promueve la participación de todos los actores involucrados en la protección de los RRGG y CCTT. Estas acciones afianzarán la protección contra los actos de biopiratería contribuyendo a mejorar la defensa de los RRGG y CCTT de origen peruano.

De otro lado, se ha previsto la implementación de programas de promoción para la protección de RRGG y CCTT, así como la implementación de una red de gestión del conocimiento, lo cual permitirá promover una cultura de respeto a los RRGG y CCTT de origen peruano, posicionando a la Comisión como un referente de protección de RRGG y CCTT.

En este sentido, las acciones vinculadas tanto a la defensa de los RRGG y CCTT, y a la promoción de cultura de respeto a los RRGG y CCTT de origen peruano contribuirán a aumentar la confianza de la ciudadanía respecto de la labor de la Comisión, legitimando su accionar en la sociedad.

7.5.1. Análisis costo-efectividad.

Teniendo en cuenta que los beneficios de la implementación de las mejoras son de difícil valoración monetaria, se aplicará la metodología Costo efectividad, para ello utilizaremos un indicador de eficacia, que está relacionado con el objetivo principal de la Comisión, en este caso es el “Número de Casos de Biopiratería identificados”.

Para el cálculo del ratio costo eficacia se requiere, elaborar los flujos de los costos y elaborar las metas de los indicadores (véase Tabla 7.4.).

$$\text{COSTO EFECTIVIDAD (CE)} = \frac{\text{VALOR ACTUAL DE COSTOS}}{\text{INDICADOR DE EFICACIA}}$$

Flujo actual de costos y número de casos de biopiratería identificados por la Comisión.

Tabla 7.4. Flujo actual de costos

		Costos S/.			
Recursos Humanos	Unidad	Mes	Año 1	Año 2	Año 3
Presidente	1	8500	119 000	119 000	119 000
Especialista	1	7000	196 000	196 000	196 000
Total			315 000	315 000	315 000

Fuente y elaboración: Los autores de la tesis.

Como se aprecia en el cuadro anterior los costos actuales de operación de la Comisión ascienden a S/. 315 000 soles para cada año.

En cuanto al número de casos de biopiratería identificados, de acuerdo a la situación actual de la Comisión, en promedio se identifican 3 casos trimestrales, es decir en cada año se identifican 12 casos.

Flujo de costos y número de casos de biopiratería identificados por la Comisión con la implementación de las propuestas de mejora:

En el acápite 7.5, se presentó el flujo de costos de la implementación de las propuestas de mejora. A continuación se presenta un resumen (véase Tabla 7.5.):

Tabla 7.5. Flujo de costos de la implementación de las mejoras

Recursos	Costos S/.			
	Año 0	Año 1	Año 2	Año 3
Recursos Humanos		357 000	357 000	357 000
Aplicativos informáticos		94 000	150 000	150 000
Implementación de la Normativa	12 750			
Implementación del CMI	12 750			
Total Costos	25 500	451 000	507 000	507 000

Fuente y elaboración: Los autores de la tesis.

En cuanto al número de casos de biopiratería identificados, con la implementación de las mejoras se ha previsto que el “número de casos de biopiratería identificados” para el año 1 asciendan a 24 casos, para el año 2 a 40 casos y para el año 3 a 60 casos.

A continuación, se presenta el cálculo del ratio Costo / Efectividad (véase Tabla 7.6.):

Tabla 7.6. Ratio Costo / Efectividad

	Valor Actual de Costos (VAC¹²)	Casos de Biopiratería identificados	CE
Situación actual de la Comisión	811,785.55	36 ¹³	22,549.60
Situación mejorada de la Comisión	1,229,236.32	124 ¹⁴	9,913.20

Fuente y elaboración: Los autores de la tesis.

Como se puede apreciar el ratio CE menor corresponde a la situación en la que se implementa las propuestas mejora, es decir el costo de la identificación de un caso de biopiratería es menor cuando se implementan las mejoras, lo cual implica un ahorro para el estado de S/. 12 637 soles por cada caso de biopiratería identificado.

¹² Para el cálculo del VAC se utilizó la tasa social de descuento general establecida en el Anexo N° 03. Parámetros de evaluación social, de la Directiva N° 002-2017-EF/63.01

¹³ Corresponde a la suma de los 12 casos de biopiratería identificados cada año por el periodo de tres años.

¹⁴ Corresponde a la suma de 24, 40 y 60 casos de biopiratería identificados en la situación que se implementan las mejoras planteadas.

CAPÍTULO VIII. CONCLUSIONES

En relación con el Objetivo específico relativo a “Realizar un diagnóstico de la situación actual del modelo de Gestión de la Comisión Nacional contra la Biopiratería” hemos concluido lo siguiente:

- La Comisión Nacional contra la Biopiratería creada mediante la Ley N° 28216, publicada el 1 de mayo de 2004 en el Diario Oficial El Peruano, tiene por objeto otorgar protección a la diversidad biológica peruana y a los conocimientos tradicionales de los pueblos indígenas. Es una instancia única en su género a nivel mundial, cuenta con personal técnicamente capacitado y sus acciones son reconocidas a nivel internacional, siendo un referente en la lucha contra la biopiratería.
- El artículo 5 de la Ley 28216 (Congreso de la República, 2004), señala que son recursos de la Comisión los que obtenga de la cooperación internacional y/o nacional y otros que se deriven de donaciones. Al respecto, la Comisión no cuenta con un presupuesto específico asignado, cuenta con un Presidente designado por Indecopi, además de un Secretario Técnico, y Asistente que pertenecen a la Dirección de Invenciones y Nuevas Tecnologías del Indecopi, la infraestructura necesaria para el cumplimiento de sus funciones, actualmente, es brindada exclusivamente por esta Institución.
- De la evaluación realizada, consideramos que la Comisión ha cumplido con el objetivo para el cual fue creada en tanto los recursos se lo han permitido, a la fecha la Comisión ha identificado treintidos (32) casos de biopiratería en el sistema de patentes relacionados con recursos genéticos de origen peruano y conocimientos tradicionales de los pueblos indígenas, de los cuales dieciocho (18) han sido resueltos favorablemente para el Estado Peruano; de éstas, quince (15) solicitudes de patentes han sido rechazadas, retiradas o abandonadas (en Japón, Corea, Francia, entre otros) por acción de la Comisión Nacional contra la Biopiratería, tales es el caso de la Maca, Yacón, Sacha Inchi, entre otros).

- El Modelo de Gestión de la Comisión Nacional contra la Biopiratería responde al modelo de gestión igualitario - participativo, dado que la Comisión articula entidades del sector público, privado y la sociedad civil, siendo el Estado el que garantiza las reglas básicas para su funcionamiento a través de la norma legal aplicable; y presenta una estructura funcional horizontal. Asimismo, se observa también un estricto cumplimiento de la normativa aplicable, característica principal del modelo Burocrático.

Por otro lado, en el caso del Objetivo específico destinado a “Mencionar los casos de éxito de las acciones realizadas por la Comisión Nacional contra la Biopiratería para prevenir y evitar actos de biopiratería”

- Se aprecia que la Comisión luego de identificar el caso de Biopiratería, procede a presentar escritos, formular oposiciones o nulidades en los procedimientos de registro de patentes directamente ante la Oficina de Patentes respectiva y/o también remite comunicaciones directamente a la empresa o persona natural que se encuentra solicitando la patente, de manera que ya sea a través de la decisión que deniega una solicitud o anula una patente, o por acto propio del solicitante que abandona o retira su solicitud, se impide la vigencia de un derecho de propiedad intelectual vinculado con nuestros recursos genéticos y conocimientos tradicionales.
- Al respecto, entre los casos favorables como consecuencia directa de la acción de la Comisión Nacional contra la Biopiratería, tenemos: El Sacha Inchi, la Comisión observó la solicitud de patente por falta de novedad, sin embargo, el INPI concedió la patente, lo que originó el inicio de una campaña mediática con apoyo del Colectivo “Una alternativa a la biopiratería” de Francia, posteriormente el solicitante renunció voluntariamente la patente. El Camu Camu, donde la Comisión envió una comunicación a la Oficina Japonesa de Patentes solicitando que no se conceda la solicitud de patente por falta de novedad, la solicitud fue declarada en abandono. La Maca, la Comisión envió una comunicación a la Oficina Japonesa de Patentes solicitando la no concesión de la solicitud por falta de novedad, la Oficina de Patentes Japonesa denegó la solicitud.

- Debemos precisar que, durante el tiempo de funcionamiento de la Comisión Nacional contra la Biopiratería y como muestran los casos reseñados, sus esfuerzos han estado dirigidos hacia los derechos solicitados o concedidos dentro del sistema de patentes, ya sea por el uso de recursos genéticos o uso de un conocimiento tradicional, habida cuenta también del antecedente que dio origen al Grupo de Trabajo sobre la base del cual, posteriormente, se crea esta Comisión.

Respecto al objetivo de “Identificar experiencias de modelos de gestión de la propiedad intelectual y/o protección de los recursos genéticos y conocimientos tradicionales en otros países”, se puede destacar:

- El Plan Estratégico conjunto sobre la aplicación de la propiedad intelectual en los Estados Unidos de América, de éste se ha identificado cuatro acciones que serán aplicadas para mejorar la labor de la comisión “mejora de la comunicación de las partes interesadas”, “sensibilización de la población” y “mejora de los esfuerzos nacionales de aplicación de la Ley para la protección de los derechos de propiedad intelectual” y “mejora de la efectividad del personal en el extranjero.
- La Biblioteca Digital del Conocimiento Tradicional, iniciativa originada en la India para prevenir la apropiación indebida de sus conocimientos tradicionales medicinales en las Oficinas Internacionales de Patentes que tiene como objetivo permitir a los examinadores de patentes realizar búsquedas en un repositorio único de conocimientos tradicionales, a través de Convenios para el acceso con distintas oficinas de patentes en el mundo, ésta será replicada por la Comisión a través de la implementación de la base de datos BIO CTPI.

En cuanto al objetivo específico “Analizar la estructura orgánica, las funciones y el marco legal de la Comisión Nacional contra la Biopiratería”, se puede mencionar:

- Las funciones de la Comisión contemplan dos líneas de acción, la primera relativa a la defensa de los recursos genéticos y conocimientos tradicionales y la segunda orientada a una labor preventiva para propiciar el respeto a los recursos genéticos

y conocimientos tradicionales evitando actos de biopiratería. Sobre esta segunda línea, resulta conveniente promover la participación de la Comisión en los foros internacionales, dando a conocer la posición peruana respecto a la protección de los recursos genéticos y conocimientos tradicionales, así como a nivel nacional de manera que se puedan realizar talleres o capacitaciones a fin de prevenir casos de biopiratería. En este sentido, a fin de afianzar la labor preventiva de la Comisión, se considera necesario modificar su estructura funcional de tal manera que soporte adecuadamente el cumplimiento de las funciones establecidas en la ley.

- Asimismo, al realizar un análisis específico de la estructura, se ha identificado la necesidad de efectuar modificaciones en la conformación de la Comisión siendo pertinente incorporar a algunas instituciones cuyas competencias contribuirían a potenciar sus acciones e iniciativas, siendo estas: La Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria (SUNAT) a través de la ADUANA y el Ministerio de la Producción.
- En cuanto al análisis funcional, se puede mencionar que los expertos consultados consideran que ha cumplido largamente con los objetivos tomando en consideración el presupuesto y los recursos insuficientes. Sin embargo, debemos señalar que si bien han cumplido con las funciones asignadas en la Ley vinculadas a la primera línea de acción; consideramos que en el caso de las funciones vinculadas con la segunda línea de acción aún hay trabajo por hacer, no se evidencia mayores iniciativas o acciones que hayan sido implementadas.
- Dentro de las limitaciones que han repercutido en el cumplimiento de las funciones de la Comisión, destacamos la falta de recursos, la Comisión Nacional contra la Biopiratería no cuenta con personal suficiente para efectuar las funciones encomendadas por Ley. Otro punto a considerar, consiste en la necesidad de contar con sistemas informáticos que le permitan el adecuado desarrollo de sus labores. Finalmente, se observa que la Comisión no cuenta con un Plan Estratégico que permita medir el cumplimiento de la misión que le fue encomendada.

- Respecto del marco legal, hemos advertido que si bien, conforme a su Ley de creación, la Comisión Nacional contra la Biopiratería se encuentra adscrita a la Presidencia del Consejo de Ministros; sin embargo, en la práctica, no le proporciona los recursos necesarios para su funcionamiento. Conforme a la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo, las Comisiones multisectoriales no pueden contar con un presupuesto asignado y los recursos deben ser proporcionados por la entidad a la cual se encuentra adscrita, haciéndose necesario el cambio de la adscripción de la Comisión.
- Asimismo, de la evaluación realizada, se puede mencionar que se ha identificado la necesidad de efectuar modificaciones al marco normativo que regula el accionar de la Comisión Nacional contra la Biopiratería, en tanto resultaría necesario incorporar a algunas instituciones, como se mencionó en los párrafos precedentes (SUNAT y Ministerio de la Producción), además de actualizar la denominación de algunas instituciones.

En cuanto al Objetivo específico destinado a “Definir las fortalezas, debilidades, oportunidades de mejora y amenazas de la Comisión Nacional contra la Biopiratería”:

- Destacan las siguientes fortalezas: Ser una Comisión única en su género a nivel mundial, personal altamente calificado a nivel internacional y con alto nivel de compromiso y responsabilidad, reconocimiento del trabajo de la Comisión a nivel internacional y resultados exitosos a nivel internacional.
- En cuanto a las oportunidades se puede destacar: La participación activa en foros y espacios internacionales, el incremento en el número de casos de biopiratería y el desarrollo de la base de datos BIO-CTPI de RRGG y CCTT.
- Respecto de las Debilidades destacan la falta de recursos, el personal insuficiente y la insuficiente infraestructura tecnológica, Limitado acceso a sistemas de información, y ausencia de un Planeamiento estratégico

- En cuanto a las amenazas se tiene las limitaciones presupuestales para ejercer las funciones asignadas, el limitado acceso a información especializada, desvinculación del personal de la Secretaría Técnica de la Comisión, así como la Desactivación de la Comisión.

De la misma forma, en el caso del Objetivo Específico vinculado con “Formular propuesta de mejora a nivel legal, estructural y de gestión, a fin de fortalecer la labor de la Comisión Nacional contra la Biopiratería”:

- En la presente tesis se plantean las siguientes propuestas de mejoras: La estructura orgánica mantendrá como estamentos a la Comisión, la Presidencia y la Secretaría Técnica, sin embargo, administrativamente se plantea crear dos áreas dentro de la Secretaria Técnica. Área de defensa de los RRGG y CCTT, cuyo objetivo es implementar acciones para mejorar la protección contra los actos de Biopiratería, y Área de Promoción de los RRGG y CCTT, cuyo objetivo es implementar acciones para promover el respeto a los RRGG y CCTT de origen peruano.
- Dentro de las modificaciones que permitirán cumplir adecuadamente las funciones de la Comisión, se propone: La contratación de la Base de datos Patbase, con el objetivo de optimizar el monitoreo y búsqueda en el sistema de patentes, y culminar la implementación de la base de datos Bio – CTPI, que permitirá integrar los conocimientos colectivos de origen peruano. Así como la promoción de la participación activa de los representantes de la sociedad civil y la empresa privada; así como implementar un plan de sensibilización dirigido a la población.
- En cuanto a las modificaciones legales se propone la modificación de la adscripción de la Comisión Nacional contra la Biopiratería de la Presidencia del Consejo de Ministros al Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (Indecopi), de tal manera que se asegure la dotación de recursos a cargo del presupuesto institucional del Indecopi.
- Asimismo, es necesario modificar el artículo 3 de la Ley 28216 (Congreso de la República, 2004) a fin de cambiar la conformación de la Comisión incorporando a

algunas instituciones que por sus competencias coadyuvarían en la ejecución de las funciones de la Comisión, tal es el caso de SUNAT a través de Aduanas y el Ministerio de la Producción. Asimismo, es pertinente actualizar la conformación de la misma.

- De la misma manera, con el objeto de fortalecer la protección de los recursos genéticos y conocimientos tradicionales del Perú, se propone la modificatoria del artículo 4 de la Ley 28216 (Congreso de la República, 2004), a fin de que en tanto la Comisión Nacional contra la Biopiratería tome conocimiento de la comisión de un acto de biopiratería en el territorio nacional, comunique de este hecho a las autoridades competentes a fin de iniciar los procedimientos administrativos sancionadores, civiles o penales que correspondan.
- En la misma línea se propone la modificación del artículo 5 de la Ley 28216 (Congreso de la República, 2004), de manera que, atendiendo a que la Comisión se encontraría adscrita al Indecopi, sea este quien deberá destinarle los recursos para el ejercicio de sus funciones.

En relación con el objetivo específico “Efectuar el análisis costo-efectividad de la implementación de las mejoras propuestas para el modelo de gestión” se tiene:

- Los costos de implementación de las mejoras propuestas para el año 0 asciende a S/. 25 500 soles, para el año 1 es de S/ 451 000 soles, y para los años 2 y 3 ascienden a S/ 507 000. Respecto de los beneficios se puede mencionar que estos contribuyen a aumentar la confianza de la ciudadanía respecto de la labor de la Comisión. El ratio CE de la situación en la que se implementa las propuestas mejoras es de S/. 9 913 soles y de la situación actual es S/. 22,550, lo cual implica un ahorro para el estado de S/. 12 637 soles por cada caso de biopiratería identificado, lo cual hace viable la implementación de las mejoras.

CAPÍTULO IX. RECOMENDACIONES

De la evaluación efectuada en la presente tesis, consideramos las siguientes recomendaciones:

- Dar a conocer a la Secretaría Técnica y a los miembros de la Comisión Nacional contra la Biopiratería la propuesta de la tesis, de manera que sea viable la implementación de las propuestas de mejora, entre las que se incluyen la aprobación de la nueva adscripción, la Misión y Visión, así como el Tablero de control a fin de poder efectuar la medición de la gestión de la Comisión Nacional contra la Biopiratería.
- Promover la aprobación del proyecto de ley de modificatoria de la Ley 28216, Ley de Protección al acceso a la diversidad biológica y los conocimientos colectivos de los pueblos indígenas (Congreso de la República, 2004), previa socialización del mismo a los sectores involucrados, de acuerdo con el procedimiento establecido, tomando en consideración que al tratarse de una ley, la modificatoria solamente puede ser efectuada a través de otra ley, por lo que debe ser aprobada por el Congreso de la República.
- Se recomienda que la Secretaría Técnica de la Comisión, previo acuerdo de la Comisión Nacional contra la Biopiratería, impulse la modificación de la estructura orgánica y realice las gestiones pertinentes ante el Indecopi para que se considere la implementación de las iniciativas propuestas, así como la inclusión de las actividades en el presupuesto por resultados del Indecopi correspondiente al año 2018.

ANEXO 1

LEY 28216

LEY DE PROTECCIÓN AL ACCESO A LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA Y LOS CONOCIMIENTOS COLECTIVOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS

LEY DE PROTECCIÓN AL ACCESO A LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA PERUANA Y LOS CONOCIMIENTOS COLECTIVOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS LEY N° 28216

EL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA

POR CUANTO:

El Congreso de la República ha dado la Ley siguiente:

EL CONGRESO DE LA REPÚBLICA;

Ha dado la Ley siguiente:

LEY DE PROTECCIÓN AL ACCESO A LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA PERUANA Y LOS CONOCIMIENTOS COLECTIVOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS

Artículo 1.- Objeto de la Ley

El objeto de la presente Ley es otorgar protección al acceso a la diversidad biológica peruana y a los conocimientos colectivos de los pueblos indígenas.

Artículo 2.- De la creación de la Comisión nacional

Créase la Comisión nacional para la protección al acceso a la diversidad biológica peruana y a los conocimientos colectivos de los pueblos indígenas relacionados con ella, adscrita a la Presidencia del Consejo de Ministros.

Artículo 3.- De la conformación

La Comisión nacional de protección al acceso a la diversidad biológica peruana y a los conocimientos de los pueblos indígenas, está conformada por:

- Un representante del Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPI), que la preside.
- Un representante del Ministerio de Relaciones Exteriores.
- Un representante del Ministerio de Comercio Exterior y Turismo.
- Un representante del Consejo Nacional del Ambiente (CONAM).
- Un representante de la Comisión para la Promoción de Exportaciones (PROMPEX).
- Un representante del Instituto Nacional de Recursos Naturales (INRENA).
- Un representante del Instituto Nacional de Investigación y Extensión Agraria (INIEA).
- Un representante del Centro Internacional de la Papa (CIP).
- Un representante del Centro Nacional de Salud Intercultural (CENSI).
- Un representante de las Universidades del país relacionadas con el objeto de la presente Ley, designado por la Asamblea Nacional de Rectores (ANR).
- Dos representantes de la Sociedad Civil (uno de las ONGs y otro de los gremios empresariales) relacionados con el objeto de la presente Ley.
- Un representante de la Comisión Nacional de Pueblos Andinos, Amazónicos y Afroperuanos (CONAPA).

Dentro de los once (11) días útiles de entrada en vigencia de la presente Ley, los miembros de la Comisión serán designados por Resolución Ministerial de la Presidencia del Consejo de Ministros, en el caso de las Instituciones Públicas; y mediante acreditación de la Organización

o Entidad a la que representan, en el caso del Sector Privado. También se designarán representantes alternos.

El Secretario Técnico será designado por la misma Comisión.

Artículo 4.- Funciones de la Comisión

Son funciones de la Comisión las siguientes:

- a) Crear y mantener un Registro de los Recursos Biológicos y Conocimientos Colectivos de los Pueblos Indígenas del Perú.
- b) Proteger de actos de biopiratería.
- c) Identificar y efectuar el seguimiento de las solicitudes de patentes de invención presentadas o patentes de invención concedidas en el extranjero, relacionadas con recursos biológicos o con conocimientos colectivos de los pueblos indígenas del Perú.
- d) Evaluar técnicamente las solicitudes presentadas y las patentes concedidas, precisadas en el literal anterior.
- e) Emitir informes acerca de los casos estudiados, realizando recomendaciones a seguir en las instancias del Estado competentes.
- f) Interponer acciones de oposición o acciones de nulidad contra las solicitudes de patentes de invención o contra patentes concedidas en el extranjero, que se relacionen con material biológico o genético del Perú o los conocimientos colectivos de sus pueblos indígenas y nativos.
- g) Establecer canales permanentes de información y diálogo con las oficinas de propiedad industrial de otros países.
- h) Promover vínculos con los organismos de participación regional del Estado y de la Sociedad Civil.
- i) Elaborar propuestas con la finalidad de proteger en los diversos foros internacionales la posición del Estado y de los pueblos indígenas y nativos del Perú, con la finalidad de prevenir y evitar los actos de biopiratería.

Artículo 5.- De los recursos de la Comisión

Son recursos de la Comisión, los siguientes:

- a) Los que obtenga de la cooperación internacional.
- b) Otros que se deriven de donaciones.

Artículo 6.- Del informe a la Presidencia del Consejo de Ministros

La Comisión presentará semestralmente ante la Presidencia del Consejo de Ministros un informe de las acciones realizadas y casos estudiados, incluyendo sus recomendaciones.

DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS Y FINALES

Primera.- Por Resolución de la Presidencia del Consejo de Ministros se dictará las medidas complementarias que fueran necesarias para cumplir con lo dispuesto por la presente Ley.

Segunda.- Dentro de los noventa (90) días de publicada la presente Ley se expedirá su reglamento mediante decreto supremo.

Tercera.- Para los efectos de la aplicación de la presente Ley se entiende por “Biopiratería, el acceso y uso no autorizado y no compensado de recursos biológicos o conocimientos tradicionales de los pueblos indígenas por parte de terceros, sin la autorización correspondiente y en contravención de los principios establecidos en el Convenio sobre Diversidad Biológica y las normas vigentes sobre la materia. Esta apropiación puede darse a través del control físico, mediante derechos de propiedad sobre productos que incorporan estos elementos obtenidos ilegalmente o en algunos casos mediante la invocación de los mismos.”

Cuarta.- Los demás términos técnicos utilizados en la presente Ley están definidos en la normatividad vigente.

Comuníquese al señor Presidente de la República para su promulgación.

En Lima, a los siete días del mes de abril de dos mil cuatro.

HENRY PEASE GARCÍA

Presidente del Congreso de la República

MARCIANO RENGIFO RUIZ

Primer Vicepresidente del Congreso

de la República

AL SEÑOR PRESIDENTE CONSTITUCIONAL DE LA REPÚBLICA

POR TANTO:

Mando se publique y cumpla.

Dado en la Casa de Gobierno, en Lima, a los treinta días del mes de abril del año dos mil cuatro.

ALEJANDRO TOLEDO

Presidente Constitucional de la República

CARLOS FERRERO

Presidente del Consejo de Ministros

ANEXO 2

DECRETO SUPREMO N° 022-2006-PCM

REGLAMENTO DE LA LEY DE PROTECCIÓN AL ACCESO A LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA Y LOS CONOCIMIENTOS COLECTIVOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS

Reglamento de la Ley de Protección al Acceso a la Diversidad Biológica y los
Conocimientos Colectivos de los Pueblos Indígenas

ANEXO - DECRETO SUPREMO N° 022-2006-PCM

(El Decreto Supremo en referencia fue publicado el 4 de mayo de 2006)

REGLAMENTO DE LA LEY DE PROTECCIÓN AL ACCESO A LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA Y LOS CONOCIMIENTOS COLECTIVOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS

TÍTULO I

DISPOSICIÓN GENERAL

Artículo 1.- Objeto

El presente Reglamento tiene por objeto regular la aplicación de las normas establecidas en la Ley N° 28216, Ley de Protección al Acceso a la Diversidad Biológica Peruana y a los Conocimientos Colectivos de los Pueblos Indígenas, que en adelante se denominará “la Ley”, y precisar las funciones de la Comisión Nacional de Protección al Acceso a la Diversidad Biológica Peruana y a los Conocimientos Colectivos de los Pueblos Indígenas, que en adelante se denominará “la Comisión Nacional contra la Biopiratería”.

TÍTULO II

DE LAS FUNCIONES DE LA COMISIÓN NACIONAL CONTRA LA BIOPIRATERÍA

Artículo 2.- Del Registro de los Recursos Biológicos y Conocimientos Colectivos de los Pueblos Indígenas del Perú

Conforme a lo establecido en el literal a) del artículo 4 de la Ley, la Comisión Nacional contra la Biopiratería creará y mantendrá un fondo documental y una base de datos de recursos biológicos y conocimientos colectivos de los pueblos indígenas. Para este fin, la Comisión Nacional contra la Biopiratería podrá coordinar con entidades y/o instituciones que cuenten con información sistematizada y bases de datos de recursos biológicos y conocimientos colectivos.

Artículo 3.- De la protección contra los actos de biopiratería

Conforme a lo establecido en el literal b) del artículo 4 de la Ley, es función de la Comisión Nacional contra la Biopiratería proteger de actos de biopiratería. En ese sentido, deberá, entre otros, identificar, prevenir y evitar estos actos a fin de proteger los intereses del Estado Peruano y de los pueblos indígenas del Perú.

Artículo 4.- De la identificación y seguimiento de solicitudes o patentes de invención

Conforme a lo establecido en el literal c) del artículo 4 de la Ley, la Comisión Nacional contra la Biopiratería deberá identificar y efectuar el seguimiento de las solicitudes de patentes de invención presentadas o patentes de invención concedidas en el extranjero, relacionadas con recursos biológicos y/o con conocimientos colectivos de los pueblos indígenas del Perú, a fin de identificar y efectuar el seguimiento de los potenciales casos de biopiratería.

Artículo 5.- Del análisis técnico de solicitudes o patentes de invención

Conforme a lo establecido en el literal d) del artículo 4 de la Ley, la Comisión Nacional contra la Biopiratería deberá evaluar técnicamente las solicitudes presentadas y las patentes de invención concedidas, precisadas en el artículo anterior, a fin de identificar los posibles casos de biopiratería. Dicha labor se realizará con el apoyo de un examinador de patentes.

Artículo 6.- De la elaboración de informes

Conforme a lo establecido en el literal e) del artículo 4 de la Ley, luego de efectuado el análisis correspondiente de los casos que lo requieran, la Comisión Nacional contra la Biopiratería deberá emitir informes en los que se incluyan observaciones, sugerencias y recomendaciones a las entidades estatales competentes sobre las acciones a seguir.

Artículo 7.- De la interposición de acciones en el extranjero

Conforme a lo establecido en el literal f) del artículo 4 de la Ley, entiéndase que la Comisión Nacional contra la Biopiratería definirá los actos de biopiratería contra los cuales se interpondrán las acciones pertinentes, y coordinará su interposición a través de la Presidencia del Consejo de Ministros.

Artículo 8.- De los canales de información y diálogo con las oficinas de propiedad industrial

Conforme a lo establecido en el literal g) del artículo 4 de la Ley, la Comisión Nacional contra la Biopiratería deberá establecer canales permanentes de información y diálogo con las oficinas de propiedad industrial de otros países. Los medios empleados para establecer los mencionados canales de información y diálogo serán definidos por la Comisión Nacional contra la Biopiratería en concordancia con los objetivos planteados.

Artículo 9.- De los vínculos con organismos de participación regional del Estado y de la Sociedad Civil

Conforme a lo establecido en el literal h) del artículo 4 de la Ley, la Comisión Nacional contra la Biopiratería deberá promover vínculos con los organismos de participación regional del Estado y de la Sociedad Civil, realizando un trabajo coordinado con los diversos sectores de la sociedad involucrados en temas afines.

Artículo 10.- De las propuestas en foros internacionales

Conforme a lo establecido en el literal i) del artículo 4 de la Ley, la Comisión Nacional contra la Biopiratería deberá elaborar y presentar propuestas en los diversos foros internacionales a fin de respaldar la posición peruana y proteger los derechos del Estado peruano y de los pueblos indígenas y nativos del Perú, con la finalidad de prevenir y evitar los actos de biopiratería.

TÍTULO III

DEL ÁMBITO DE ACTUACIÓN DE LA COMISIÓN NACIONAL CONTRA LA BIOPIRATERÍA

Artículo 11.- Del ámbito de actuación de la Comisión Nacional contra la Biopiratería Teniendo en cuenta la definición de Biopiratería establecida en la Tercera Disposición Complementaria y Final de la Ley, se encuentran dentro del ámbito de competencia de la Comisión Nacional contra la Biopiratería aquellos casos en que un tercero acceda y/o use un recurso biológico peruano y/o un conocimiento colectivo de un pueblo indígena peruano sin el consentimiento de sus titulares y/o sin una adecuada retribución de los beneficios obtenidos de su uso.

Conforme a lo señalado en el párrafo anterior, entiéndase que la Comisión Nacional contra la Biopiratería es competente para intervenir cuando exista un acceso y/o uso en las condiciones arriba descritas, sin que necesariamente el tercero que acceda y/o use busque obtener derechos de propiedad intelectual a su favor.

Para lo anterior, la Comisión Nacional contra la Biopiratería podrá solicitar información a la autoridad nacional competente en materia de acceso a los recursos genéticos.

TÍTULO IV

DEL FUNCIONAMIENTO DE LA COMISIÓN NACIONAL CONTRA LA BIOPIRATERÍA

Artículo 12.- De la Estructura de la Comisión Nacional contra la Biopiratería Para el desarrollo y cumplimiento de sus funciones, la Comisión Nacional contra la Biopiratería tendrá la siguiente estructura:

1. La Comisión.
2. La Presidencia.
3. La Secretaría Técnica.
4. Los Grupos de Trabajo.

Artículo 13.- De la posibilidad de invitar a terceros a las sesiones de trabajo de la Comisión Nacional contra la Biopiratería

En función de los temas analizados, la Comisión Nacional contra la Biopiratería podrá invitar a sus sesiones de trabajo a especialistas, representantes de pueblos indígenas e instituciones nacionales y extranjeras como colaboradores, conforme se definan y precisen actividades específicas y se identifiquen los casos a ser abordados.

Artículo 14.- Del funcionamiento de la Comisión Nacional contra la Biopiratería Corresponde a la Comisión Nacional contra la Biopiratería:

1. Aprobar el plan anual de trabajo, en cumplimiento de sus funciones.
2. Aprobar los informes previstos en el inciso e) del artículo 4 y en el artículo 6 de la Ley y elevarlos a la Presidencia del Consejo de Ministros.
3. Acordar la creación de grupos de trabajo.
4. Delegar responsabilidades específicas en miembros de la Comisión.
5. Otras que le correspondan.

Artículo 15.- De las atribuciones de la Presidencia

La Presidencia de la Comisión Nacional contra la Biopiratería tiene las siguientes atribuciones y funciones:

1. Convocar a sesiones ordinarias y extraordinarias.
2. Someter a consideración de los miembros de la Comisión, para su aprobación, el presupuesto y la propuesta de plan de trabajo anual.
3. Someter a consideración de los miembros de la Comisión los planes, programas, proyectos y actividades relacionadas con el plan de trabajo anual.
4. Ejercer la representación legal de la Comisión.
5. Mantener contacto con Oficinas de Propiedad Intelectual en el extranjero.
6. Someter a consideración de los miembros de la Comisión, para su aprobación, los
7. informes previstos en el inciso e) del artículo 4 y en el artículo 6 de la Ley, para su elevación a la Presidencia del Consejo de Ministros.
8. Realizar las coordinaciones necesarias para el cumplimiento de las funciones de la Comisión, con las autoridades sectoriales correspondientes y las instituciones directa o indirectamente involucradas en la lucha contra la biopiratería.

Artículo 16.- De los grupos de trabajo

Los grupos de trabajo estarán conformados por miembros de la Comisión Nacional contra la Biopiratería y/o por colaboradores o especialistas, que podrán ser convocados de conformidad con la materia a tratarse para abordar el análisis de temas específicos.

Artículo 17.- De la Secretaría Técnica

La Secretaría Técnica es el órgano de apoyo de la Comisión Nacional contra la Biopiratería y se encontrará a cargo de un Secretario Técnico, que será propuesto por la Presidencia y designado por la Comisión.

Artículo 18.- De las funciones de la Secretaría Técnica

Son funciones de la Secretaría Técnica:

1. Ejecutar los acuerdos de la Comisión Nacional contra la Biopiratería.
2. Apoyar a la Presidencia en el cumplimiento de sus funciones.
3. Hacer el seguimiento de casos de biopiratería.
4. Llevar las actas de las sesiones de la Comisión.
5. Llevar un directorio de expertos, comunidades e instituciones relacionadas con las materias de competencia de la Comisión.
6. Llevar y mantener el fondo documental.
7. Proponer a la Presidencia los informes requeridos conforme a la Ley, para su consideración por la Comisión.
8. Otras funciones que le asigne la Presidencia.

Artículo 19.- De las sesiones de la Comisión Nacional contra la Biopiratería

La Comisión Nacional contra la Biopiratería se reunirá en sesiones ordinarias o extraordinarias.

Las sesiones ordinarias se efectuarán una vez al mes y las sesiones extraordinarias se realizarán cuando lo soliciten por lo menos tres (3) de sus miembros o a solicitud de la Presidencia.

Las convocatorias se harán mediante comunicación escrita, con una anticipación no menor de cinco (5) días, en la cual se indicarán los temas de la Agenda a tratar, así como el lugar, día y hora de la sesión.

Artículo 20.- Del quórum para la instalación de sesiones

Una sesión de la Comisión Nacional contra la Biopiratería se entenderá válidamente instalada siempre que estén representadas siete de las instituciones que conforman la Comisión.

Transcurridos treinta minutos desde la hora prevista para dar inicio a la sesión sin que se cuente con la presencia de al menos siete instituciones, la sesión podrá considerarse válidamente instalada con la representación de cinco instituciones.

Artículo 21.- Del quórum para votaciones

Para la adopción de los acuerdos, se requiere el voto aprobatorio de la mayoría de los miembros asistentes a la sesión. En caso de empate, dirime el Presidente. De estar presentes los representantes titular y alterno de una institución, el representante alterno tendrá derecho a voz pero no a voto.

Artículo 22.- De las actas

Los asuntos tratados y acuerdos tomados durante las sesiones ordinarias y extraordinarias se asentarán en un acta que será firmada por la totalidad de los asistentes que participaron en la sesión correspondiente.

Artículo 23.- De los Recursos de la Comisión Nacional contra la Biopiratería

La Comisión Nacional contra la Biopiratería es responsable de la gestión y administración de sus fondos, sean éstos provenientes de la cooperación internacional y/o nacional.

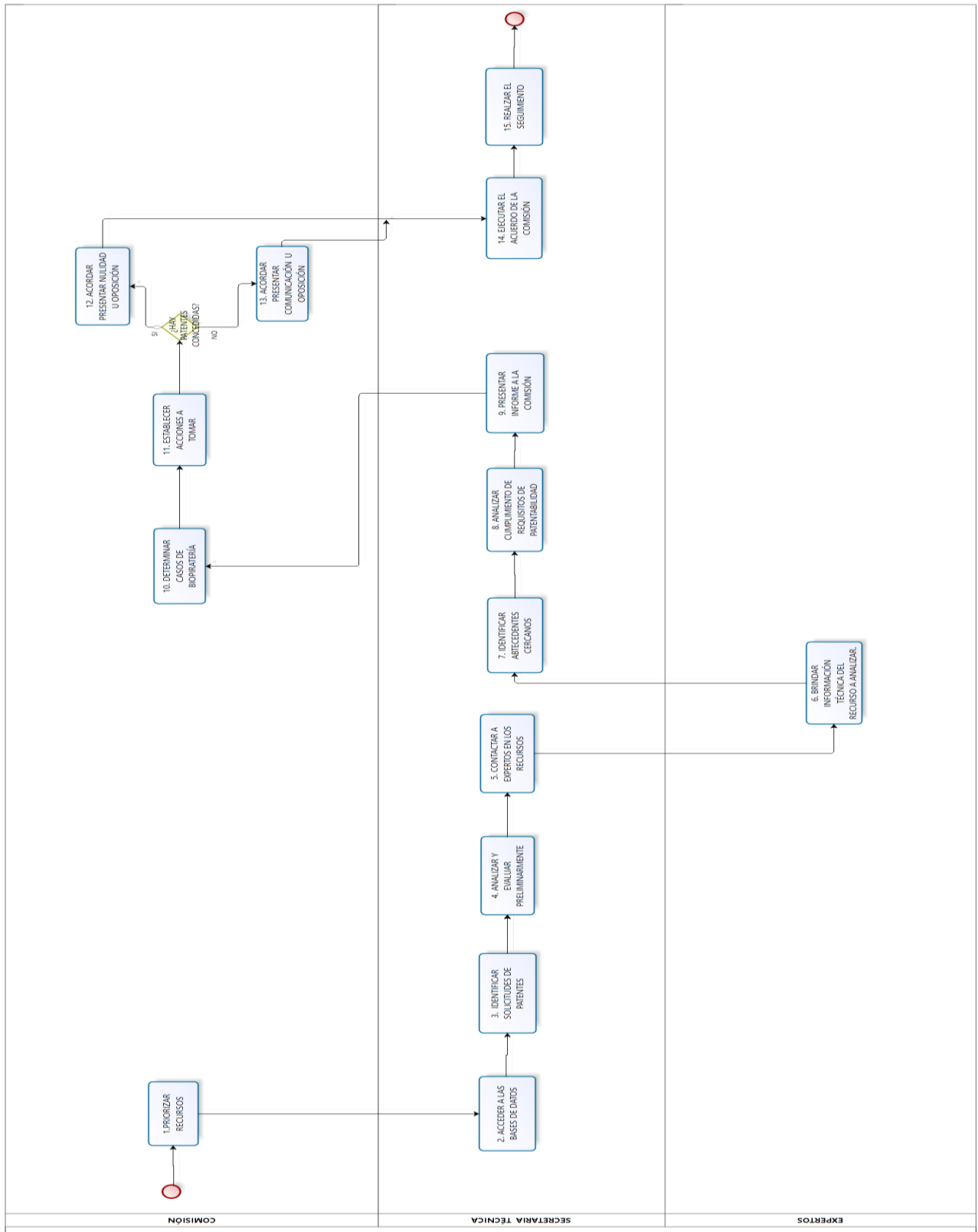
La Comisión Nacional contra la Biopiratería podrá celebrar convenios especiales con otras instituciones o personas naturales para recibir aportes y recursos.

ANEXO 3
BASES DE DATOS DE PATENTES

1. Base de datos Google Patentes:
https://www.google.com/advanced_patent_search.
2. Base de datos Latipat – Espacenet:
http://lp.espacenet.com/advancedSearch?locale=es_LP.
3. Base de datos Patentscope de la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual: <https://patentscope.wipo.int/search/es/structuredSearch.jsf>.
4. Base de datos de la Oficina Americana de Patentes y Marcas (USPTO):
<http://patft.uspto.gov/>.
5. Base de datos de la Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM):
<http://www.oepm.es/es/index.html>.
6. Base de datos de la Oficina Europea de Patentes (EPO):
https://worldwide.espacenet.com/advancedSearch?locale=en_EP.
7. Base de datos de la Oficina Japonesa de Patentes (JPO): <https://www19.j-platpat.inpit.go.jp/PA1/cgi-bin/PA1INIT?1429556627888>.
8. Base de datos de la Oficina China de Patentes (SIPO):
http://211.157.104.77:8080/sipo_EN/search/tabSearch.do?method=init.
9. Base de datos de la Oficina Coreana de Patentes (KIPO):
<http://engpat.kipris.or.kr/engpat/searchLogina.do?next=MainSearch>.

ANEXO 4

Flujograma del proceso de la Comisión Nacional contra la Biopiratería



ANEXO 5

OPINIONES DE EXPERTOS SOBRE LA COMISIÓN NACIONAL CONTRA LA BIOPIRATERÍA

Andrés Valladolid

Presidente y Secretario Técnico

Comisión Nacional Contra la Biopiratería

1. ¿Por qué se creó la Comisión Nacional contra la Biopiratería? ¿Cuáles son los antecedentes?

Alrededor del año 2000 hubo protestas de parte de la sociedad civil por la existencia de una patente sobre un extracto alcohólico de maca con propiedades medicinales. En ese entonces no existía una instancia que se encargue de ver esos temas, así es que a iniciativa del Indecopi, especialmente de la Dra. Begoña Venero, se reúnen un grupo de expertos de diversos frentes quienes analizan las patentes sobre maca de la empresa Pure World Botanicals y llegan a la conclusión de que se tratan de patentes indebidas. Este grupo, denominado el grupo de la maca, logra presentar un documento de oposición de una solicitud de patente ante la OEP, y también elabora un documento de posición ante el IGC. Una de las conclusiones a la que llegaron fue que se debería contar con una instancia que se preocupe de los casos de biopiratería, ese fue el antecedente para la creación de la comisión nacional.

2. ¿La biopiratería constituye un gran problema para el Perú?

Es un problema en la medida que no permite una distribución justa y equitativa de beneficios derivados del acceso y uso de los RRGG y conocimientos tradicionales, por otra parte al pretender patentar supuestas innovaciones que están basadas en CCTT, se atenta contra los derechos de los pueblos indígenas. Este fenómeno cobra más importancia en un país como el Perú que es megadiverso y centro de origen de culturas.

3. ¿Cuáles son las principales estrategias de la Comisión Nacional contra Biopiratería?

En un primer momento se apostó por la protección positiva y la defensiva, sin embargo, con el transcurrir de los años y debido a la experiencia ganada, se dio énfasis en la prevención y en la promoción del buen uso de los RRG y CCTT. La idea es fomentar el buen uso de los mismos siempre y cuando se cumpla con la normativa nacional en materia de acceso y distribución de beneficios. Posteriormente, se incentiva la innovación basada en los recursos biológicos de origen peruano, promocionando su investigación científica y el emprendimiento.

4. ¿Cómo identifican un caso de biopiratería?

Se monitorea el uso de los recursos biológicos de origen peruano en el sistema de patentes a través de la búsqueda en las bases de datos de las principales oficinas de patente, se analiza si el documento de patente está utilizando o está basado en un CCTT. De ser así, se documenta información sobre el CCTT relacionado y se elabora un informe técnico de oposición, en el cual se demuestra que dicho documento no cumple con los requisitos de patentabilidad, especialmente novedad y nivel inventivo.

5. ¿Cuáles son los criterios para priorizar un grupo de recursos biológicos?

En un primer momento la CN priorizó 35 recursos biológicos de origen peruano sobre la base de el volumen de exportaciones, existencia de casos de biopiratería, endemismo, potencial en el sector de los alimentos funcionales o nutraceuticos.

6. ¿Cuáles son las principales limitantes en el funcionamiento de la Comisión Nacional?

Básicamente es la falta de presupuesto que no permite contar con personal, fondos para viajes, fondos para las traducciones, fondos para el pago de herramientas de tecnológicas que nos permitan realizar nuestro trabajo de manera más eficiente.

7. ¿En relación a las instituciones que conforman la Comisión Nacional, son todas las que deben estar?

La CN está conformada por 13 instituciones, 9 del sector gubernamental y 4 de la sociedad civil. Sin embargo, hace falta la participación del Ministerio de la Producción en su calidad de autoridad nacional en el tema de acceso a los RRGG hidrobiológicos. Por otra parte, sería conveniente la participación de SUNAT Aduanas y del Ministerio del Interior para desarrollar un sistema de alerta temprana para evitar la salida de material genético.

8. *¿Se ha replicado la experiencia de la Comisión Nacional en otros países?*

Hasta donde tenemos entendido, la CN es única en su género en el Mundo, ha habido interés de algunos países en replicar la experiencia, de los cuales Ecuador es el más avanzado, y ha contado con el apoyo de la CN para iniciar el proceso de creación de una instancia nacional con funciones similares.

9. *¿Cuáles son los casos más representativos de la Comisión?*

Hasta la fecha se han identificado 28 casos de biopiratería en el sistema de patentes, 17 de ellos relacionados con la maca. De estos casos considero que la patente de Pure World Botanicals sobre la maca es el caso más representativo pues nos hizo tomar conciencia de la importancia de la prevención de casos de biopiratería. El caso aún está abierto, es complicado porque es una patente (antes de la creación de la CN).

Otros casos son los relacionados con el sachá inchi (5), los cuales fueron resueltos favorablemente después de una serie de acciones de varios tipos, oposición, uso de medios, entrevistas con los titulares, etc.

10. *¿Qué acciones de mejora podría implementar en la Comisión para la lucha contra la Biopiratería?*

Se debe contar con más personal especializado en el análisis de documentos de patentes, debe contar con fondos para organizar talleres de prevención de la biopiratería en las diferentes regiones del país, así como para poder participar en los principales foros internacionales sobre los temas de protección de la biodiversidad

11. ¿Cuáles son las fortalezas de la Comisión y qué oportunidades se podrían aprovechar para mejorar las labores de la Comisión?

Es una instancia única en su género en el Mundo, posee un personal debidamente capacitado, sus acciones son reconocidas a nivel internacional, son referente mundial en la lucha contra la biopiratería.

12. ¿Cree Ud. qué la Comisión ha cumplido con los objetivos para los cuales fue creada?

Efectivamente, de los 28 casos identificados se han resuelto favorablemente 18, y ha creado conciencia sobre la importancia de proteger la biodiversidad, así como, sobre la importancia de investigarla e innovar.

Ángela Vizcarra Pacheco

Miembro de la Comisión Nacional Contra la Biopiratería

Ministerio de Comercio Exterior y Turismo - MINCETUR

1. ¿La biopiratería constituye un gran problema para el Perú?

Sí, teniendo en cuenta que Perú es uno de los 10 países mega diversos del mundo, una de nuestras principales preocupaciones gira en torno a la protección de nuestros recursos genéticos y a los conocimientos tradicionales asociados a dichos recursos ante la creciente tendencia a su utilización – sin el consentimiento de sus titulares y sin que medie compensación alguna – para desarrollar invenciones para ser protegidas a través del sistema de patentes. En virtud a ello, el Perú ha venido adoptando una serie de medidas y políticas a fin de combatir el fenómeno de la biopiratería, siendo una de ellas, la creación de la Comisión Nacional, cuyo objetivo es desarrollar acciones para identificar, prevenir y evitar actos de biopiratería que involucren recursos biológicos de origen peruano y conocimientos colectivos de los pueblos indígenas del Perú, con la finalidad de proteger los intereses del Estado Peruano.

2. ¿Cuáles son las principales estrategias de la Comisión Nacional contra Biopiratería?

La Comisión Nacional de Biopiratería tiene como función el proteger de actos de biopiratería que involucren recursos biológicos de origen peruano y conocimientos colectivos de los pueblos indígenas del Perú, para lo cual debe:

- a) Crear y mantener un registro de los recursos biológicos de origen peruano y conocimientos colectivos de los pueblos indígenas del Perú;
- b) Identificar, efectuar el seguimiento y evaluar técnicamente las solicitudes de patentes de invención presentadas o patentes de invención concedidas en el extranjero que involucren dichos recursos o conocimientos;
- c) Emitir informes acerca de los casos estudiados, en los que se incluyan recomendaciones a seguir en las instancias del Estado competentes;
- d) Interponer acciones de oposición o acciones de nulidad contra las solicitudes de patentes presentadas o patentes concedidas en el extranjero que involucren dichos recursos o conocimientos, según corresponda;

e) Establecer canales permanentes de información y diálogo con las Oficinas de Propiedad Industrial de otros países;

f) Promover vínculos con los organismos de participación regional del Estado y de la Sociedad Civil;

g) Elaborar propuestas con la finalidad de proteger en los diversos foros internacionales la posición del Estado y de los pueblos indígenas del Perú, con la finalidad de prevenir y evitar actos de biopiratería; y

h) Coordinar las labores que realizan las instituciones que están representadas en la Comisión y de otras que, sin estarlo, realizan acciones relacionadas a nuestras funciones con el fin de lograr sinergia entre todos los esfuerzos que realizan los peruanos para defender nuestro derecho a beneficiarnos de nuestra biodiversidad.

3. ¿Cuáles son las principales limitantes en el funcionamiento de la Comisión Nacional?

Considero que la principal limitante en el funcionamiento de la Comisión Nacional sería la falta de recursos para poder llevar a cabo todas las acciones descritas en el punto precedente.

4. ¿Qué acciones de mejora se podría implementar en la Comisión contra la Biopiratería?

Básicamente, pensaría que sería positivo para la Comisión contar con un mayor número de personal permanente expertos en la materia para efectuar las labores relacionadas al registro y a la identificación de posibles casos de biopiratería, ya que, a la fecha, dicha labor si bien se realiza se encuentra limitada por la falta de personal y recursos.

Asimismo, el acceso a las bases de datos es un factor de gran importancia para poder llevar a cabo una adecuada identificación de potenciales casos de biopiratería.

5. ¿Cree Ud. qué la Comisión ha cumplido con los objetivos para los cuales fue creada?

En la medida que los recursos limitados se lo han permitido, considero que la Comisión ha realizado una notable labor en sus esfuerzos por contrarrestar el fenómeno de la biopiratería, lo que lo ha llevado a ser un órgano referente a nivel

mundial por los esfuerzos desplegados para proteger nuestros recursos genéticos y conocimientos tradicionales asociados a ellos.

Fredesvinda Carrillo Castillo

Miembro de la Comisión Nacional Contra la Biopiratería

Instituto Nacional de Innovación Agraria - INIA

1. ¿La biopiratería constituye un gran problema para el Perú?

Si, pues muchos de los recursos genéticos peruanos salen sin la autorización de la autoridad competente respectiva, y vienen siendo utilizados en el desarrollo de patentes, sin el consentimiento informado previo y sin el reconocimiento y participación de beneficios, por utilizar dichos materiales genéticos, para quienes conservan los RRGG de acuerdo al CDB y a la normativa establecida.

2. ¿Cuáles son las principales estrategias de la Comisión Nacional contra Biopiratería?

Las principales estrategias de la Comisión son:

- Revisar las bases de datos de patentes que existen a nivel mundial a fin de encontrar solicitudes de patentes o patentes otorgadas o en trámite que puedan devenir en posibles casos de biopiratería, principalmente en los recursos genéticos priorizados por la Comisión.
- Identificar y prevenir casos de biopiratería.
- Reunir información pertinente para iniciar o interponer acciones de oposición ante casos de biopiratería.
- Organizar Talleres y/o seminarios regionales para dar a conocer sobre la protección de los recursos genéticos, la normativa del país en materia al acceso a los recursos genéticos, las funciones que tiene la Comisión contra la biopiratería, entre otros temas relacionados.

3. ¿Cuáles son las principales limitantes en el funcionamiento de la Comisión Nacional?

Las principales limitantes son:

- No cuenta con financiamiento propio, depende de donaciones
- No es autónoma, es adscrita a la PCM.

- Se tiene problemas con la traducción de patentes que están en idioma chino, japonés, principalmente, además el costo de las misma es elevado y por otro lado no hay traductores especializados.

4. ¿Qué acciones de mejora se podría implementar en la Comisión contra la Biopiratería?

- Que se le otorgue un financiamiento para que pueda realizar las acciones encomendadas, principalmente contar con la herramienta de Thompson Innovation que le permita revisar la base de patentes.
- Se establezca un sistema integrado de bases de patentes y recursos biológicos a fin de que pueda identificar posibles casos de biopiratería.
- Revisión de la Propuesta de Modificación de la Ley 28216 (Congreso de la República, 2004), ya que algunos miembros de Organismos que conforman la Comisión han sido cambiados, también algunas instituciones han cambiado de denominación, entre otros.

5. ¿Cree Ud. qué la Comisión ha cumplido con los objetivos para los cuales fue creada?

Creo que sí, actualmente se viene revisando la base de patentes a nivel mundial y haciendo seguimiento a diversas solicitudes de patentes que involucran recursos y conocimientos tradicionales, así también ha interpuesto acciones de oposición contra solicitudes de patentes presentadas o patentes concedidas en el extranjero, que involucren recursos y/o conocimientos tradicionales, entre ellos sacha inchi, maca, palo santo, entre otros recursos de nuestra biodiversidad.

Manuel Ruiz Müller

Miembro de la Comisión Nacional Contra la Biopiratería

Sociedad Peruana de Derecho Ambiental – SPDA

1. ¿La biopiratería constituye un gran problema para el Perú?

Definitivamente constituye un problema con dimensiones sociales, culturales, políticas y económicas, que plantea retos adicionales con los avances tecnológicos y expansión comercial.

2. ¿Cuáles son las principales estrategias de la Comisión Nacional contra Biopiratería?

- a) identificación de casos
- b) análisis técnico riguroso
- c) propuestas para enfrentar los casos - en la vía política, administrativa, otras.
- d) difusión de los avances y progresos.

3. ¿Cuáles son las principales limitantes en el funcionamiento de la Comisión Nacional?

a) Recursos económicos/fondos limitados. Por ejemplo, para contratar servicios externos, realizar pruebas técnicas, hacer viajes de verificación, etc.

b) Se requiere al menos dos asistentes para trabajar con la Presidencia de la Comisión.

c) La no aplicación de las leyes/reglamentos de acceso a los recursos genéticos y protección de los CT. Esto limita y circunscribe el trabajo de la Comisión a la dimensión de las patentes.

4. ¿Qué acciones de mejora se podría implementar en la Comisión contra la Biopiratería?

a) Instar en el más alto nivel que los marcos legales de acceso y protección de los CT sean implementados en su integridad - incluyendo a través de modificaciones legales de ser necesario. Esto NO puede seguir esperando. Especialmente cuando tenemos ya más de 20 años en el caso de acceso y más de 10 en CT con sistemas fallidos.

b) Llevar adelante planificaciones anuales con metas e hitos a cumplir.

- c) Participar de manera más activa en foros y espacios internacionales.
- d) Llevar adelante un programa nacional de difusión y fortalecimiento de capacidades a nivel de investigadores y comunidades: para eso es INDISPENSABLE que los regímenes de acceso y CCTT se encuentren operativos.
- e) Realizar más investigación que sustente sus posiciones y tener una presencia e incidencia más relevantes en algunos foros, especialmente internacionales: no solamente es ir, presentar, sino hacerle seguimiento y participar activamente en los mismos.

5. *¿Cree Ud. qué la Comisión ha cumplido con los objetivos para los cuales fue creada?*

Largamente. Es un ejemplo de colaboración e interacción entre instituciones de diferentes sectores (ONG, públicas, privadas, etc.). La Comisión ha sido destacada internacionalmente en muchas ocasiones. Es un ejemplo de un modelo (de varios posibles) de cómo enfrentar el fenómeno de la biopiratería. Es una de las pocas áreas donde el Perú tiene una posición muy pro-activa y coherente a lo largo de más de una década.

Joyce Lena Tocona

Miembro de la Comisión Nacional Contra la Biopiratería

Ministerio de Cultura

1. ¿La biopiratería constituye un gran problema para el Perú?

Mediante la Resolución Legislativa N° 26181 de 1993 el Perú aprueba el Convenio sobre la Diversidad Biológica, el cual es el primer instrumento internacional que cambia el paradigma que todos los recursos biológicos son de todos, y reconoce que “los Estados tienen derechos soberanos sobre sus propios recursos biológicos”.

Con este cambio, y al ser los Estados soberanos sobre sus recursos biológicos nace la potestad de los mismos de regular el acceso a los recursos genéticos y a los conocimientos tradicionales asociados. Siendo el Perú uno de los países mega diversos el riesgo de acceso y uso no autorizado y no compensado de recursos biológicos o conocimientos tradicionales de los pueblos indígenas (biopiratería) es mucho mayor que el de otros países (especialmente en comparación con los países del norte).

Yo diría que la biopiratería es una situación silenciosa y a la que no se le da la verdadera importancia que merece. Esto porque lamentablemente no tenemos los mecanismos suficientes para detectarla en la mayoría de los casos, hasta que se ha efectuado el acceso ilegal y porque, el valor que se le da a nuestra biodiversidad es muy poca “importancia real”, me refiero a que si bien es cierto todos los peruanos están muy orgullosos de los recursos biológicos/genéticos de origen peruano como es el sachu inchi, yacén, uña de gato, el ciudadano común, es poco el accionar del Estado para protegerlos en comparación de la gran biodiversidad que poseemos.

2. ¿Cuáles son las principales estrategias de la Comisión Nacional contra Biopiratería?

Tengo entendido que las principales funciones de la Comisión es la vigilancia de las solicitudes de patentes relacionadas a recursos biológicos y/o conocimientos tradicionales asociados. En este sentido, la estrategia de la Comisión es ampliar su rango de vigilancia a través de mejores buscadores de patentes.

Igualmente, considerando que la Comisión no tiene presupuesto asignado, una de sus mejores aliados es la comunicación y la imagen de los supuestos “biopiratas”. Entonces, la Comisión siempre ha tenido una estrategia de acercarse/ comunicarse primero con el solicitante de la patente a fin de entablar una comunicación que permita explicar las leyes peruanas y permita también al solicitante indicar las razones por las cuales presento la solicitud de patentes. Muchas de los casos y posibles han llegado a buen término por esta estrategia.

Otra de las Estrategias de la Comisión es hacerse más visible. Existe la enorme ventaja que es la única comisión de este tipo en el mundo, siempre es interesante presentarla en foros y talleres, lo que permite tener mejores contactos y a su vez, lograr lo que no se puede lograr por la falta de presupuesto, por ejemplo, contactos con ONG estadounidenses de abogados que pro bono ayudan en el caso de solicitudes de patentes presentadas en Estados Unidos.

También diría que una estrategia de la comisión, aunque no explicita, es el buen ambiente y la buena relación que hay entre sus miembros integrantes. Las sesiones de la comisión son participativas y colaborativas, la buena relación entre los representantes ayuda a que los sectores brinden apoyo a la comisión y hasta donde sé, hasta la fecha nunca ha habido un desacuerdo en un tema y lo que ha hecho que nunca se llegue a tener que votar sobre un tema, ya que los acuerdos son unánimes.

3. ¿Cuáles son las principales limitantes en el funcionamiento de la Comisión Nacional?

- Personal: Una comisión nacional que tiene la labor de monitorear las solicitudes de patentes necesita más personal tanto técnico como legal. Si bien es cierto cuentan con el apoyo de la DIN, no creo que sea suficiente. Considerando que se trata de temas específicos, creo que ayudaría mucho tener personal técnico y legal especializado en el tema.

- Presupuesto: Tanto para contar los medios para realizar sus funciones, (crear el registro, monitoreo de solicitudes de patentes, emisión de publicación, difusión, asistencia a eventos, etc.)

4. ¿Qué acciones de mejora se podría implementar en la Comisión contra la Biopiratería?

- Personal capacitado
- Presupuesto
- Actualizar los miembros representantes... hay instituciones que deberían pertenecer a la comisión, especialmente en lo relacionado a pueblos indígenas.

5. ¿Cree Ud. que la Comisión ha cumplido con los objetivos para los cuales fue creada?

Creo que los objetivos de la comisión son permanentes, en este sentido siempre están en cumplimiento (dentro de sus posibilidades). Pero si hablamos de la misión, es que tener un sistema de protección, pues creo que aún se está en proceso.

Deyanira Camacho

Especialista en Propiedad Intelectual

Ecuador

1. La biopiratería constituye un gran problema para el Perú?

Se podría pensar que Perú tiene grandes problemas de orden social como la delincuencia, la pobreza, el desempleo. Sin embargo, el caso de la biopiratería constituye un problema desde, al menos, las siguientes perspectivas:

- (i) En cuanto se da un acceso no vigilado, éste podría ser perjudicial para la conservación del medioambiente, lo cual en el caso del Perú reviste particular importancia por ser un país mega diverso;
- (ii) En cuanto al acceso a los conocimientos tradicionales de las comunidades indígenas y otras locales, éste podría resultar perjudicial por la transgresión que dichas comunidades pueden sentir respecto del respeto a su historia e identidad, que se agrava con la puesta en el comercio de productos basados en tales conocimientos,
- (iii) Las posibilidades comerciales y los beneficios obtenidos por los usuarios en desmedro de los beneficiarios (Estado y comunidades)
- (iv) En particular considero que es un problema no apreciar a este patrimonio como tal, es decir, como una fuente potencial de ingresos para el Estado y como consecuencia de ello poder mejorar calidad de vida. Obtener beneficios de la biodiversidad, es potencialmente poder ayudar a resolver los grandes problemas de Perú arriba mencionados.

2. Qué percepción tiene sobre el trabajo de la Comisión Nacional contra la Biopiratería?

Considero que la Comisión debería ser uno de los ejemplos de buenas prácticas a seguir. Su trabajo técnico se aprecia, y los resultados están a la vista, pese a no tener mayores recursos. La Comisión ha contribuido a posicionar el nombre del Perú en la materia.

3. Considera que existen limitaciones en el trabajo de la Comisión Nacional contra la Biopiratería, ¿cuáles son?

Sí, y entiendo que se originan por los pocos recursos con los que cuenta la Comisión. Tal vez se debería pensar en una reforma normativa que permita que la Comisión obtenga mayores recursos de otras fuentes de ingreso. Esto permitiría la contratación de más personal y en especial personal capacitado en negociaciones con potenciales interesados. Además, permitiría poder financiar el acceso a bases de datos completas que son una herramienta clave para el trabajo de la Comisión; estar presentes en más foros y generar estrategias de cercanía con los inversionistas.

4. Que acciones de mejora se podría implementar en la Comisión contra la Biopiratería?

Además de conseguir más recursos, considero que podría implementar un sistema de tutoriales on line para que sea aprovechado por las oficinas de otros países. Tener más presencia en medios masivos, y trabajar en conjunto con otros países con los que el Perú comparta recursos genéticos, así como conocimientos tradicionales de las comunidades.

5. Cree Ud. qué la Comisión ha cumplido con los objetivos para los cuales fue creada?

La Ley 28216 (Congreso de la República, 2004), norma que crea a la Comisión no hace referencia a los objetivos de la misma, aunque el objetivo normativo es proteger el acceso a la diversidad biológica peruana y a los conocimientos colectivos de los pueblos indígenas. Sin embargo, sí dispone funciones para dicha Comisión, a saber:

a) Crear y mantener un Registro de los Recursos Biológicos y Conocimientos Colectivos de los Pueblos Indígenas del Perú. Respecto de lo cual la Comisión entiendo que tiene un importante desarrollo.

b) Proteger de actos de biopiratería. Respecto de lo cual tiene importantes resultados (entendiendo que más de 30 casos).

c) Identificar y efectuar el seguimiento de las solicitudes de patentes de invención presentadas o patentes de invención concedidas en el extranjero, relacionadas con recursos biológicos o con conocimientos colectivos de los pueblos indígenas del Perú. *d) Evaluar técnicamente las solicitudes presentadas y las patentes concedidas, precisadas en el literal anterior.* *e) Emitir informes acerca de los casos estudiados, realizando recomendaciones a seguir en las instancias del Estado competentes.* Entiendo que esto es parte del trabajo diario y regular que realiza la Comisión.

f) Interponer acciones de oposición o acciones de nulidad contra las solicitudes de patentes de invención o contra patentes concedidas en el extranjero, que se relacionen con material biológico o genético del Perú o los conocimientos colectivos de sus pueblos indígenas y nativos. Así lo ha hecho, al menos en los más de 30 casos que ha perseguido en distintos países del mundo.

g) Establecer canales permanentes de información y diálogo con las oficinas de propiedad industrial de otros países. *h) Promover vínculos con los organismos de participación regional del Estado y de la Sociedad Civil.* *i) Elaborar propuestas con la finalidad de proteger en los diversos foros internacionales la posición del Estado y de los pueblos indígenas y nativos del Perú, con la finalidad de prevenir y evitar los actos de biopiratería.* En mi experiencia -al menos con Ecuador- la Comisión tuvo un trabajo cercano, asesoró generosamente y apoyó el trabajo que en Ecuador se estaba realizando. Además, he compartido en varios foros con la Comisión.

Adicionalmente, en cuanto a su labor coordinador, entiendo que realizan reuniones regulares entre sus integrantes y terceros invitados de acuerdo a la necesidad.

Judith Estrella Mandujano

Asistente de la Secretaria Técnica

Comisión Nacional Contra la Biopiratería

1. ¿La biopiratería constituye un gran problema para el Perú?

Sí. El Perú se encuentra dentro de los 10 países con mayor diversidad en el mundo tanto en sus ecosistemas, especies, recursos genéticos y dispone de un valioso patrimonio en saberes ancestrales de las comunidades indígenas. Esta riqueza podría ser utilizada para el desarrollo económico y social del país, sin embargo, durante los últimos años nuestra biodiversidad y los conocimientos tradicionales de nuestras comunidades vienen siendo amenazadas, pues grandes compañías como las farmacéuticas han encontrado en nuestro país una fuente de recursos para sus actividades de bioprospección, con el fin de encontrar nuevas fuentes de compuestos químicos con valor económico y potencial. Lamentablemente producto de estas investigaciones se han generado numerosos derechos de propiedad intelectual, que han pasado a formar parte de invenciones protegidas legalmente por patentes u otros derechos de propiedad intelectual en otros países, sin un reconocimiento de su origen y sin la distribución de los beneficios derivados del acceso, que le corresponderían a las Comunidades Indígenas por sus conocimientos tradicionales y al mismo estado Peruano como soberano sobre sus recursos genéticos.

2. ¿Cómo identifican un caso de biopiratería?

La Comisión Nacional contra la Biopiratería maneja un listado de 68 recursos priorizados, los cuales son monitoreados día a día en las diferentes bases de datos de las oficinas de patente a nivel mundial, a fin de detectar si se ha presentado alguna solicitud de patente ha sido desarrollado sobre estos recursos.

A la fecha existen más de 11000 documentos de patente entre solicitudes de patente y patente otorgadas vinculadas a recursos biológicos de origen peruano, pero no todas constituyen casos de biopiratería.

No hay una definición universal sobre que es Biopiratería, pero en nuestra legislación nacional, Ley 28216 (Congreso de la República, 2004), se define como el acceso y uso no autorizado y no compensado de recursos biológicos o conocimientos tradicionales de los pueblos indígenas por parte de terceros, sin la autorización

correspondiente y en contravención de los principios establecidos en el Convenio sobre Diversidad Biológica y las normas vigentes sobre la materia.

Entonces de acuerdo a la definición se podrían identificar dos tipos de biopiratería:

- A través de la apropiación física de un recurso genético del estado peruano sin contar con las debidas autorizaciones o permisos emitidos por las autoridades de administración y ejecución, tales como los contratos de acceso.
- A través de Derechos de Propiedad Intelectual basados en conocimientos tradicionales vinculados a recursos genéticos que son utilizados y patentados por terceros, sin el consentimiento fundamentado previo de los verdaderos titulares.

3. ¿Cuál es procedimiento para identificar los casos de biopiratería?

Cuando se detecta una solicitud de patente vinculada al listado de recursos priorizados, se siguen los siguientes pasos:

- Acceder al documento completo tanto la descripción como las reivindicaciones, ya que sin esta información no se podría determinar si la solicitud presentada ante esa oficina constituye o no un caso de Biopiratería.
- Verificar el status legal de la solicitud y si se han producido cambios en las reivindicaciones originalmente presentadas.
- Verificar familia de patentes o en que otros países más ha sido presentada la misma invención (Familia de Patentes)
- Diseñar una estrategia en función a la normativa vigente respecto al procedimiento de oposición del país donde fue presentada la solicitud.
- Revisar la bibliografía disponible a fin de determinar si la solicitud ha sido desarrollada en base a un algún conocimiento tradicional.
- Elaboración del documento de oposición. Analizar si la solicitud presentada cumple con los requisitos de patentabilidad.
- Enviar la información a Cancillería a fin de interponer acciones de oposición contra las solicitudes de patentes de invención adjuntando el informe y las pruebas correspondientes.
- Contactar al titular de la solicitud de patente a fin manifestar nuestra posición y obtener información acerca del acceso legal al recurso genético.

4. *¿Qué acciones podrían implementarse para mejorar el procedimiento?*

- Traducción oficial al idioma inglés de documentos bibliográficos (tesis, publicaciones científicas) que pueden ser utilizados como antecedentes en la elaboración del informe de oposición.
- Grabaciones de Videos o Documentales donde se registren los conocimientos tradicionales de las comunidades indígenas, con el fin de contar con instrumentos de prueba que puedan ser utilizados para impedir que se otorguen derechos de propiedad intelectual a terceros.
- Contar con un sistema de alerta permanente, que ejecute automáticamente las búsquedas de manera regular en las bases de las oficinas de patentes y recibir notificaciones cuando se presenten nuevas solicitudes o se modifique el documento de patente identificado previamente. Lamentablemente estos servicios son ofrecidos por plataformas de Bases de dato de patentes y tienen un costo.
- Establecimiento de una red de empresarios e investigadores en recursos de nuestra biodiversidad a fin de que nos proporcionen información útil cuando se detecten posibles casos de biopiratería.
- Establecer convenios con otras oficinas de patente con el fin acceder directamente al documento completo de la solicitud de patente de interés o tener información del estatus legal actualizado.
- Elaboración de un diagrama de flujo de procedimientos de oposición a una solicitud de patente ante las diferentes Oficinas de patente, en base a su normativa vigente, con el fin de identificar plazos y requisitos a tener en cuenta al momento de presentar un documento de oposición.

5. *¿Cuáles son las principales limitantes en el funcionamiento de la Comisión Nacional?*

- Falta de Recursos para contratar base de datos de pago como Thomson Innovation o Patbase.
- Falta de recursos para ejecutar proyectos o actividades a nivel nacional.
- Personal limitado para desarrollar las actividades de monitoreo.

Sara Quinteros Malpartida

Coordinadora del Área de Conocimientos Colectivos de Pueblos Indígenas

Dirección de Invenciones y Nuevas Tecnologías

INDECOPI

1. ¿La biopiratería constituye un gran problema para el Perú?

Sí, considerando que nuestro país es pluriétnico y megadiverso, los conocimientos colectivos de los Pueblos Indígenas y los recursos genéticos peruanos son activos de vital importancia que deben ser protegidos y defendidos no solo a nivel nacional por las autoridades nacionales competentes en cada materia, sino a nivel internacional que es el ámbito de la Comisión. Al producirse actos de biopiratería, es decir, el uso no autorizado de nuestros recursos genéticos y de los conocimientos colectivos asociados de los Pueblos Indígenas, estamos perdiendo oportunidad de obtener los beneficios que nos corresponde como país por el uso de los recursos genéticos y que le corresponden también a los Pueblos Indígenas por el acceso y utilización de sus conocimientos colectivo asociados.

Además de las dificultades que se enfrentan como país para realizar la defensa de nuestra biodiversidad y de los conocimientos colectivos asociados de los Pueblos Indígenas a nivel internacional, la biopiratería puede ocasionar pérdida de biodiversidad y un desarrollo desigual de conocimientos asociados, debido principalmente al nivel de adelanto tecnológico que poseen los países desarrollados frente al nivel que poseemos los países que estamos en vías de desarrollo.

2. ¿Cuáles son las principales estrategias de la Comisión Nacional contra Biopiratería?

- Identificar y evaluar las solicitudes de patentes presentadas o concedidas en el extranjero, relacionadas con recursos biológicos o con conocimientos colectivos de los pueblos indígenas del Perú.
- Elaborar informes acerca de los casos estudiados
- Interponer acciones de oposición o acciones de nulidad contra las solicitudes de patentes o aquellas concedidas en el extranjero, vinculadas a recursos genéticos peruanos y/o conocimientos colectivos de sus pueblos indígenas.

3. ¿Cuáles son las principales limitantes en el funcionamiento de la Comisión Nacional?

- Presupuesto insuficiente, en la medida que en muchos casos se deben realizar actividades complementarias a fin de cumplir las funciones que tiene la comisión pero que no están señaladas expresamente, como traducciones de documentos en idiomas no usuales para los examinadores asignados a la comisión, contratación de Bases de datos, gastos legales que se deben asumir en otros países para la defensa de nuestros derechos, como oposiciones en solicitudes de patentes en trámite, actividades de difusión que la comisión pudiera precisar organizar, etc.
- Personal insuficiente, de modo que la labor de identificación y análisis de las solicitudes de patentes en trámite y otorgadas no recaigan solamente en una persona, así como las labores de Presidencia y Secretaría técnica deberían realizarlas dos personas distintas, tal como está establecido en el reglamento.

4. ¿Qué acciones de mejora se podría implementar en la Comisión contra la Biopiratería?

- En primer lugar, considero se debería precisar mejor el objeto de la Comisión, sus funciones y el ámbito de acción de la misma, ya que tal como está redactada su Ley de creación y su reglamento, pareciera que se superponen al ámbito y funciones que poseen las autoridades nacionales competentes en materia de acceso a recursos genéticos y conocimientos tradicionales.
- Respecto de la conformación de la Comisión se hace necesaria una actualización de términos utilizados, ya que los nombres de muchas entidades han cambiado, así como la inclusión de nuevas instancias de gobierno que no están consideradas en la ley de creación, a fin que puedan ser parte de la Comisión y no solo participar en calidad de invitado.
- Asimismo, con miras a volver más eficiente las funciones desempeñadas por el personal que labora en la Comisión, se deben distribuir las actividades de acuerdo a lo señalado en su reglamento (DS N° 022-2006-PCM), específicamente hablando de las funciones que debe asumir la Presidencia y la Secretaría Técnica, esta última no ha sido designada aún.
- Establecer un plan de trabajo anual.

5. *¿Cree Ud. que la Comisión ha cumplido con los objetivos para los cuales fue creada?*

Tomando en cuenta la fecha de creación de la Comisión y su objeto, considero que ha realizado una defensa de los derechos del estado peruano y de los pueblos indígenas respecto de sus recursos genéticos y conocimientos tradicionales asociados que es modelo para otros países; los casos de biopiratería identificados y el número de casos resueltos a favor del país son una muestra de ello, y es una cifra que puede crecer en la medida que las dificultades de organización y presupuesto que presenta la Comisión puedan ser superadas.

Begoña Venero Aguirre

Primera presidenta de la Comisión Nacional contra la Biopiratería

Consejera principal en la División de Conocimientos Tradicionales

Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI)

1. ¿Por qué se creó la Comisión Nacional contra la Biopiratería?

Básicamente la historia empieza con la patente sobre la uña de gato, más o menos fue en el 96 que en la prensa salió que se había patentado la uña de gato y que como era posible que Indecopi hubiera permitido que se haya patentado la uña de gato, entonces en ese caso lo que hicimos fue crear un grupo de trabajo informal, en el cual empezamos fue el inicio en realidad de todos estos temas, porque el Perú empezó a trabajar estos temas en general de conocimientos tradicionales y recursos genéticos más o menos en el 96 y fue justamente a raíz de esta patente, primero se hizo un grupo chiquito, se vio si la patente era válida no valida, la conclusión en pocas palabras fue que la patente si era válida, porque había nivel inventivo, el uso tradicional era muy diferente de lo que se había patentado, la conclusión si la patente era válida, no se puede hacer nada, pero igual como que quedaba un mal sabor en la boca no porque era claro que de todos modos habían usado el conocimiento tradicional para guiarse, habían usado el recurso genético del Perú, y para el Perú no había habido nada, ninguna compensación, ningún permiso nada, simplemente lo habían usado y obtenido esa patente, este fue el primer caso que hizo que en Perú se trabajen estos casos, estos temas, en concreto INDECOPI, desde esa época INDECOPI fue quien coordino todo este proceso , luego llego otra patente que fue la de la maca que fue más o menos como unos 4 años después la misma historia, salió en la prensa, Indecopi como permite que patenten la maca en Estados Unidos, se hizo también un grupo de trabajo informal y la conclusión fue que en realidad para ese momento ya habían grupos de trabajo viendo estos temas, lo primero que se hizo fue empezar a trabajar este tema con la patente de uña de gato y después ya se formaron 5 grupos de trabajo diferentes, uno trabajaba el tema de recursos genéticos, otro conocimientos tradicionales, y habían otros tres que no recuerdo...

Vino lo de la maca, se creó un grupo de trabajo informal para trabajar especialmente el tema de la maca, la conclusión fue que la patente no era válida, no había nivel inventivo, había mucha similitud entre el uso tradicional que estaba

vinculado a temas de fertilidad y el uso patentado era más complejo, relacionado con tratamiento contra la disfunción eréctil, ahí era mucho más próximo que el de la uña de gato, no había nivel inventivo, debería cuestionar esta patente, no se llegó a cuestionar porque fue muy complicado, porque las reivindicaciones no lo hacían muy fácil, pedimos ayuda de un laboratorio de un científico, hizo pruebas para demostrar que no había nivel inventivo y por más que tuvimos ayuda de un científico y de un abogado en Estados Unidos no teníamos una prueba contundente por la manera que estaban redactadas las reivindicaciones y no fue posible cuestionar esa patente, pero a raíz de esta segunda patente se creó conciencia que se tenía que hacer algo, y de ahí viene la historia de la comisión, no estar en este plan desde que saliera una patente así, de que se institucionalizara esto y que hubiera una manera de responder de una manera formal, cuando queríamos interactuar con relación a esto nos presentábamos como grupo de trabajo, necesitábamos algo oficial, que representara los intereses del Perú en este tipo de casos, y fue a raíz de esto se hizo un proyecto que se presentó al congreso, hubieron cambios, cambiaron el nombre que es totalmente irracional porque el nombre oficial era algo como “protección del acceso a los recursos genéticos”, era lo contrario a lo que quiere la comisión, y por eso que se resume el título a comisión nacional contra la biopiratería, el título en el proyecto de ley es un despropósito, los congresistas hicieron cambios que no fueron graves, la propuesta que fuera una comisión multisectorial se respetó, que hubiera representación de las ONG se respetó, que también estuviera el sector privado, el título si se cambió, pero a raíz de esto fue que se creó la Ley 28216 (Congreso de la República, 2004). Respeto a las otras preguntas mejor consultar con Andrés Valladolid.

2. ¿Cuál es la visión de la OMPI en temas de biopiratería?

Respeto a la visión de la OMPI en temas de biopiratería, no tenemos una visión, como tú sabes la OMPI es la secretaria del comité intergubernamental de RRGG y CCTT que está discutiendo y negociando estos temas, pero aún no hay un acuerdo entonces, la OMPI no puede decir mucho, lo poco que se puede decir lo puedes encontrar en nuestras publicaciones, la OMPI no usa el termino biopiratería, usa el termino en ingles MISAPPROPIATION O MISUSE en español apropiación ilícita o como uso no autorizado, lo ves en las publicaciones de la OMPI, no veras la palabra biopiratería.

3. ¿Cuál es la percepción que la OMPI tiene de la labor desarrollada por la Comisión Nacional contra la Biopiratería? ¿Qué aspectos podría mejorar?

La tercera pregunta no puedo responder por la OMPI, lo que sí puedo decir es que si usamos el ejemplo de la comisión en nuestras presentaciones, como realizamos capacitación, talleres, seminarios en distintos países del mundo, siempre nos preguntan y usamos ejemplos como el de la comisión así como usamos otros ejemplos, el mensaje que queremos brindar es que cada país tiene que encontrar cual es la solución para su situación, porque los problemas que enfrenta cada país son diferentes, los de Perú son parecidos a los de Ecuador pero distintos a los de China o África, si nos parece importante que cada país identifique sus problemas y busque la solución apropiada, una forma de reaccionar a problemas como otras, yo personalmente en mis presentaciones siempre uso el ejemplo de la comisión de Perú y el de la Biblioteca Digital (TKDL) de la India que es muy interesante, es el mismo problema, en la biblioteca digital de la India responde exactamente al mismo problema curiosamente también fueron dos patentes hubieron más obviamente me parece que en su página web encuentra más información, y cuentan la historia que empieza con dos patentes.

Habla de los casos de india (2 casos), lograron arreglar los casos de las patentes, fue un esfuerzo del gobierno de la India cuando se enteraron que habían usado las patentes y contrataron abogados, hicieron todo lo que tenían que hacer, gastaron como un millón de dólares para lograr anular las patentes, la “cúrcuma” se usaba hace siglos para diversas cosas, para curar heridas y la patente en USA era para lo mismo, no había novedad, lograron invalidar la patente en los dos casos, no vamos a gastar millones siempre, tomaron en cuenta que tenían la ventaja que tenían medicina tradicional, el “ayurvedico” estaba documentado, tenían libros escritos desde hace años, pero esos libros estaban en sanscrito, en hindi, crearon esta biblioteca digital traducida a diversos idiomas, lo hicieron de tal manera, de manera fácil para los examinadores, para que en la práctica fuera accesible, una base de datos en inglés, alemán, japonés, español para ser consultado, además usan toda la estructura, ...internacional de patentes, lo hacen fácil para que un examinador de patentes lo usara fácil, lo hicieron con científicos, contrataron diversos PhD. Que hicieron esta información de una forma que los examinadores de patentes lo entendieran y luego

que hicieron la base de datos, fue a negociar con los examinadores de patentes que ellos les importaran más, los más grandes, para darles el acceso bajo condiciones, firmaron convenios de divulgación, donde se comprometen a usar la base de datos, a dar información a la oficina India cuando hay un caso especial, cuando encuentran una coincidencia, se comprometen a no divulgar, solo a examinadores de patentes, la única manera de dar información a los usuarios, en base a algo que está incluido en la base de datos, información específica para actuar, solo dar la información necesaria de la base de datos, la India tiene acuerdos firmados con 10 países, esto está en la base de datos, tengo información actualizada la oficina japonesa, la canadiense, la americana, australiana, alemana, inglesa, la chilena, desde antes de ser autoridad PCT, Chile la única de la región que tiene acceso (no la tienen Brasil, México ni España), ante el mismo problema la solución fue diferente, hablamos el ejemplo de Perú y el de India como distintos, tendrías que hacer consulta con los indígenas en Perú, en cambio en India ya tenían esto en libros, en Perú es ir a buscar la información y el consentimiento de los conocimientos, es otra realidad, el costo es mayor, usamos estos dos ejemplos.

8. *¿Cuál es el trabajo que realiza el Comité Intergubernamental sobre Propiedad Intelectual y Recursos Genéticos, Conocimientos Tradicionales y Folclore (IGC)?*

El IGC es el comité de la OMPI que específicamente se creó para discutir los temas de recursos genéticos, conocimientos tradicionales, folclore y propiedad intelectual, se creó en el año 2000, la primera sesión fue el 2001, los primeros años fueron de aprendizaje, era un tema nuevo, la primera oficina de propiedad intelectual que se involucró a raíz de la uña de gato en el 96 fue Perú y luego fueron llegando varias oficinas, la OMPI en el 98, la oficina de Estados Unidos de América, y hacia el 2000 se tomó la decisión de crear este comité para discutir estos temas, que eran novedosos, que los estados miembros no entendían la relación con la propiedad intelectual, había mucho trabajo por hacer antes de nada, había que discutir, explicar desde el ABC, los primeros años fueron de aprendizaje, para todos, hay documentos desde esa época interesantes, mucha información, lo que más hacía la secretaria era redactar documentos de esos temas, documentos informativos, se llegó a la etapa actual que la negociación de textos, hay 3 textos, protección de conocimientos

tradicionales, expresión de folclore y propiedad intelectual y protección de recursos genéticos, hay reuniones, en junio la de conocimientos tradicionales, en octubre la reunión de OMPI donde se presentaran los avances del comité, 2 ya están cerrados, se presentaran estos 3 textos, se verán los pasos siguientes, asamblea general decidirá cuales son los pasos siguientes, la asamblea general de OMPI toma las decisiones, los comités ejecutan las decisiones de la asamblea general que emite los mandatos, la asamblea general decide si siguen las negociaciones, si ya le ponemos fecha a una conferencia diplomática, el comité es negociar textos sobre estos 3 temas.

ANEXO 6

OPCIONES ESTRATÉGICAS Y OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

Opciones Estratégicas}	A. Aumentar la confianza en la labor de la Comisión	A. Incrementar la protección contra los actos de biopiratería	A.3 Posicionar a la Comisión como referente de protección de RRGG y CC.CC	P.1 Incrementar la productividad de la Secretaría Técnica	P.2 Implementar iniciativas cooperación para proteger los RRGG y CC.CC	P.3 Optimizar el proceso de identificación de casos de biopiratería	P.4 Implementar Programas de Promoción para la Protección de RRGG CC.CC	A.1 Fortalecer el desarrollo del personal	A.2 Contar con adecuados sistemas de información	A.3. Desarrollar una cultura de Gestión del Conocimiento	R.1 Fortalecer la gestión financiera
Aprovechar el capital humano de la Comisión para identificar los casos de Biopiratería que permita fortalecer la defensa de los RRGG y CCTT	X	X	X	X		X		X			X
Promover el respeto a los RRGG y CCTT de origen peruano en los espacios internacionales.	X		X				X			X	X
Difundir a nivel interno los resultados exitosos de protección de RRGG y CCT para consolidar el trabajo de la Comisión.	X		X								X

Concluir el desarrollo de la Base BIO-CTPI de RRGG y CCTT para facilitar la identificación de casos de biopiratería que fortalecer la defensa de los RRGG y CCTT	X	X	X	X	X	X			X		X
Gestionar la asignación de presupuesto para actividades de defensa y promoción vinculados a los RRGG y CCTT	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X

Fuente y elaboración: Los autores de la tesis.

ANEXO 7

PROPUESTA DE TEXTO DE LEY QUE MODIFICA LA LEY N° 28216, LEY DE PROTECCIÓN AL ACCESO A LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA PERUANA Y LOS CONOCIMIENTOS COLECTIVOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS

Artículo 1.- Modifica el artículo 2 de la Ley N° 28216, Ley de Protección al acceso a la diversidad biológica peruana y los conocimientos colectivos de los pueblos indígenas.

Modifíquese el artículo 2 de la Ley N° 28216, Ley de protección al acceso a la diversidad biológica peruana y los conocimientos colectivos de los pueblos indígenas, en el extremo relativo a la adscripción, en los términos siguientes:

*“Artículo 2.- De la creación de la Comisión nacional
La Comisión nacional contra la Biopiratería se encuentra adscrita al Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPI).”*

Artículo 2.- Modifica el artículo 3 de la Ley N° 28216, Ley de protección al acceso a la diversidad biológica peruana y los conocimientos colectivos de los pueblos indígenas

Modifíquese el artículo 3 de la Ley N° 28216, Ley de protección al acceso a la diversidad biológica peruana y los conocimientos colectivos de los pueblos indígenas, en los términos siguientes:

*“Artículo 3.- De la conformación
La Comisión Nacional contra la Biopiratería de protección al acceso a la diversidad biológica peruana y a los conocimientos de los pueblos indígenas, está conformada por:
Un representante del Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual (INDECOPI), quien la preside.
Un representante del Ministerio de Relaciones Exteriores.
Un representante del Ministerio de Comercio Exterior y Turismo.
Un representante del Ministerio del Ambiente.
Un representante del Ministerio de Cultura.
Un representante del Ministerio de la Producción.
Un representante de Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria (SUNAT).
Un representante de la Comisión de Promoción del Perú para la Exportación y el Turismo (PROMPERU).
Un representante del Servicio Nacional Forestal y de Fauna Silvestre (SERFOR).
Un representante del Instituto Nacional de Innovación Agraria (INIA).
Un representante del Centro Internacional de la Papa (CIP).
Un representante del Centro Nacional de Salud Intercultural (CENSI). Un representante de los rectores de las Universidades públicas y privadas del país relacionadas con el objeto de la presente Ley.
Dos representantes de la Sociedad Civil (uno de las ONGs y otro de los gremios empresariales) relacionados con el objeto de la presente Ley.*

El Secretario Técnico será designado por la misma Comisión.

Los representantes de la Comisión (titulares y alternos) serán designados mediante resolución del titular de la entidad pública que representan y, en el caso de las entidades privadas, serán acreditados a través de comunicación escrita de sus respectivas instituciones.

De considerarlo necesario, la Comisión podrá solicitar la participación de otros representantes de los órganos y dependencias de las entidades públicas que la integran, representantes de otros organismos públicos, organizaciones de la sociedad civil u organismos internacionales, así como invitar a sus sesiones de trabajo a especialistas, entidades privadas nacionales o extranjeras, representantes de productores, representantes de los pueblos indígenas u originarios, entre otros.”

Artículo 3.- Agrega inciso j) al artículo 4 de la Ley N° 28216, Ley de protección al acceso a la diversidad biológica peruana y los conocimientos colectivos de los pueblos indígenas

Agréguese el literal j) al artículo 4 de la Ley N° 28216, Ley de protección al acceso a la diversidad biológica peruana y los conocimientos colectivos de los pueblos indígenas, en los términos siguientes:

“j) De advertir presuntos casos de biopiratería, la Comisión comunicará al organismo competente los hechos advertidos para la adopción de las medidas y acciones administrativas, civiles y/o penales que correspondan.”

Artículo 4.- Modifica el artículo 5 de la Ley N° 28216, Ley de protección al acceso a la diversidad biológica peruana y los conocimientos colectivos de los pueblos indígenas

Modifíquese el artículo 5 de la Ley N° 28216, Ley de protección al acceso a la diversidad biológica peruana y los conocimientos colectivos de los pueblos indígenas, en los términos siguientes:

“Artículo 5.- Financiamiento de las acciones y recomendaciones de la Comisión

Las acciones y recomendaciones que efectúa la Comisión se financian con cargo al presupuesto institucional del Indecopi, así como de las entidades que la conforman, en el marco de sus respectivas competencias y sin demandar recursos adicionales al Tesoro Público.

Adicionalmente, son recursos de la Comisión, los siguientes:

- c) Los que obtenga de la cooperación internacional.*
- d) Otros que se deriven de donaciones.”*

DISPOSICIÓN FINAL

ÚNICA. - En un plazo no mayor a sesenta días (60) hábiles contado a partir de la entrada en vigencia del presente Ley, se dictarán las modificaciones correspondientes al Reglamento fin de adecuarse a lo dispuesto en la presente norma.

DISPOSICIÓN COMPLEMENTARIA TRANSITORIA

ÚNICA.- Los representantes de la Comisión que, en la fecha de entrada en vigencia de la presente Ley, han sido designados o acreditados continuarán en sus funciones hasta la culminación de las mismas.

El Ministerio de la Producción y la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria deberán designar a sus representantes en un plazo máximo de cinco días hábiles, contados a partir de la fecha de entrada en vigencia de la presente Ley.

ANEXO 8

GLOSARIO DE TÉRMINOS

ACCESO: obtención y utilización de los recursos genéticos conservados en condiciones ex situ e in situ, de sus productos derivados o, de ser el caso, de sus componentes intangibles, con fines de investigación, prospección biológica, conservación, aplicación industrial o aprovechamiento comercial, entre otros.

AUTORIDAD NACIONAL COMPETENTE: entidad u organismo público estatal designado por cada País Miembro, autorizado para proveer el recurso genético o sus productos derivados y por ende suscribir o fiscalizar los contratos de acceso, realizar las acciones previstas en este régimen común y velar por su cumplimiento.

BIOPIRATERIA: es el acceso y uso no autorizado ni compensado de recursos biológicos o conocimientos tradicionales de los pueblos indígenas por parte de terceros, sin la autorización correspondiente y en contravención de los principios establecidos en el Convenio sobre la Diversidad Biológica y las normas vigentes sobre la materia.

COMUNIDAD INDÍGENA: grupo humano cuyas condiciones sociales, culturales y económicas lo distinguen de otros sectores de la colectividad nacional, que está regido total o parcialmente por sus propias costumbres o tradiciones o por una legislación especial y que, cualquiera sea su situación jurídica, conserva sus propias instituciones sociales, económicas, culturales y políticas o parte de ellas

COMPONENTE INTANGIBLE: todo conocimiento, innovación o práctica individual o colectiva, con valor real o potencial, asociado al recurso genético, o sus productos derivados o al recurso biológico que los contiene, protegido o no por regímenes de propiedad intelectual.

CONTRATO DE ACCESO: acuerdo entre la Autoridad Nacional Competente en representación del Estado y una persona, el cual establece los términos y condiciones

para el acceso a recursos genéticos, sus productos derivados y, de ser el caso, el componente intangible asociado.

CONOCIMIENTO TRADICIONAL O COLECTIVO: conocimiento acumulado y transgeneracional desarrollado por los pueblos y comunidades indígenas respecto a las propiedades, usos y características de la diversidad biológica. El componente intangible contemplado en la Decisión 391 de la Comisión del Acuerdo de Cartagena incluye este tipo de conocimiento colectivo.

DERIVADO: se entiende un compuesto bioquímico que existe naturalmente producido por la expresión genética o el metabolismo de los recursos biológicos o genéticos, incluso aunque no contenga unidades funcionales de la herencia.

DIVERSIDAD BIOLÓGICA: variabilidad de organismos vivos de cualquier fuente, incluidos, entre otros, los ecosistemas terrestres y marinos, y otros ecosistemas acuáticos, así como los complejos ecológicos de los que forman parte. Comprende la diversidad existente dentro de cada especie, entre las especies y de ecosistemas, como resultado de procesos naturales y culturales.

DIVERSIDAD GENÉTICA: variación de genes y genotipos entre las especies y dentro de ellas. Suma total de información genética contenida en los organismos biológicos.

ENDEMISMO: hecho de tener una especie de planta o animal en un área de distribución única y limitada

HÁBITAT: se entiende el lugar o tipo de ambiente en el que existen naturalmente un organismo o una población.

MATERIAL GENÉTICO: se entiende todo material de origen vegetal, animal, microbiano o de otro tipo que contenga unidades funcionales de la herencia.

PAÍS DE ORIGEN DEL RECURSO GENÉTICO: país que posee los recursos genéticos en condiciones in situ, incluyendo aquellos que habiendo estado en dichas condiciones, se encuentran en condiciones ex situ.

PRODUCTO DERIVADO: molécula, combinación o mezcla de moléculas naturales, incluyendo extractos crudos de organismos vivos o muertos de origen biológico, provenientes del metabolismo de seres vivos.

PUEBLOS INDÍGENAS: Son pueblos originarios que tienen derechos anteriores a la formación del Estado peruano, mantienen una cultura propia, un espacio territorial y se autorreconocen como tales. En éstos se incluye a los pueblos en aislamiento voluntario o no contactados, así como a las comunidades campesinas y nativas. La denominación "indígenas" comprende y puede emplearse como sinónimo de "originarios", "tradicionales", "étnicos", "ancestrales", "nativos" u otros vocablos

RECURSOS BIOLÓGICOS: recursos genéticos, organismos o partes de ellos, poblaciones, o cualquier otro tipo del componente biótico de los ecosistemas de valor o utilidad real o potencial para la humanidad.

RECURSOS GENÉTICOS: todo material de naturaleza biológica que contenga información genética de valor o utilidad real o potencial.

UTILIZACIÓN DE RECURSOS GENÉTICOS: se entiende la realización de actividades de investigación y desarrollo sobre la composición genética y/o composición bioquímica de los recursos genéticos.

UTILIZACIÓN SOSTENIBLE: se entiende la utilización de componentes de la diversidad biológica de un modo y a un ritmo que no ocasione la disminución a largo plazo de la diversidad biológica, con lo cual se mantienen las posibilidades de ésta de satisfacer las necesidades y las aspiraciones de las generaciones actuales y futuras.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Aeronoticias, http://www.aeronoticias.com.pe/noticiero/index.php?option=com_content&view=article&id=12988:comision-nacional-contrala-biopirateria-obtiene-nuevo-logro-&catid=1&Itemid=47 (2017)
- Arbaiza, L. (2014). *Cómo elaborar una tesis de grado*. Lima: ESAN Ediciones.
- Arthur A. Thompson, M. A. (2012). *Administración Estratégica, Teoría y Casos*. Mexico: Mc Graw Hill.
- Biopiratería, C. N. (s.f.). *Comisión Nacional contra la Biopiratería*. Recuperado el 17 de junio de 2017, de <http://www.biopirateria.gob.pe/>
- Blanco, E. (julio 2011). Una herramienta efectiva, pero exigente. *Debates IESA*, 66.
- Cañadas., M. J. (2008). Los indicadores de gestión y el cuadro de mando en las entidades no lucrativas. *Revista de Economía Pública y Cooperativa*, 227-252.
- Centro Internacional de la papa, https://cipotato.org/es/cip_new/comision-nacional-contrala-biopirateria-unica-en-el-mundo-cumple-10-anos-combatiendo-casos-que-afectan-biodiversidad-del-peru/ (2017)
- CNC. (s.f.). *Consejo Nacional de Competitividad*. Recuperado el 25 de mayo de 2015, de www.cnc.gob.pe
- Competitividad, C. N. (s.f.). www.cnc.gob.pe. Recuperado el 22 de mayo de 2015
- Congreso de la República. (2007). Ley N° 29158.
- Congreso de la República. (2004). Ley N° 28216.
- Congreso de la República. (2005). Ley N° 28495.
- Congreso de la República. (2011). Ley 29763.
- Congreso de la República. (2016). Ley N° 30220.
- Connuestro <http://www.connuestroperu.com/consumidor/44184-comision-nacional-contrala-biopirateria-unica-en-el-mundo-cumple-10-anos>, (2017)
- Diario Correo, <https://diariocorreo.pe/ciudad/indecopi-defiende-9-casos-de-biopirateria-de-plantas-peruanas-747058/> (2017)
- Diario Oficial El Peruano, <http://www.elperuano.pe/noticia-biopirateria-y-recursos-geneticos-45887.aspx>
- Diario Perú 21, <https://peru21.pe/economia/identifican-11-casos-biopirateria-112090> (2017)

- Felcman, I. (2015). Tesis Nuevos modelos de Gestión Pública: Tecnologías de Gestión, Cultura Organizacional y Liderazgo Después del "Big Bang" Paradigmático. Buenos Aires.
- Gestión*. Perú es un ejemplo de lucha contra la biopiratería. (2 de Setiembre de 2012)..
- Gestión*. Indecopi presentó oposición a una patente solicitada en China relacionada al sachá inchi. (15 de agosto de 2017).
- Hernández Sampieri, R. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw Hill/Interamericana Editores, S.A. de C.V.
- Instituto para la Democracia y la Asistencia Electoral / Asociación Civil Transparencia. (2009). *Gestión Pública*. Lima: Idea Internacional.
- Isidoro Felcman, Gustavo Blutman. (2011). *Nuevos Modelos de Gestión Pública: Cultura, liderazgo y tecnologías de gestión después del "big bang" paradigmático*. Buenos Aires: Temas Grupo Editorial SRL.
- Kaplan, R. N. (2004). En Mapas estratégicos: convirtiendo los activos intangibles en resultados tangibles. Barcelona.
- Kaplan, R. y. (julio, 2007). usar el balanced scorecard como un sistema de gestión estratégica. *Harvard Business Review América latina*, 1-11.
- Ley 27811. (s.f.).
- Ley N° 28216. (s.f.).
- Ministerio de Agricultura. (2015). Reglamento de la Ley 29763, Ley Forestal y de Fauna Silvestre.
- Ministerio de Agricultura y Riego. (2008). Decreto Supremo N° 030-2008-AG.
- Ministerio de Cultura. (2010). Decreto Supremo N° 001-2010-MC.
- obamawhitehouse. (19 de Abril de 2017). <https://obamawhitehouse.archives.gov/>.
Obtenido de <https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/omb/IPEC/2013-us-ipecc-joint-strategic-plan.pdf>
- Organización Mundial de la Propiedad Intelectual- OMPI. (2007). *La experiencia del Perú combatiendo la Biopiratería*. Ginebra.
- Organización Mundial de la Propiedad Intelectual. (s.f.). www.wipo.int. Recuperado el 23 de abril de 2015, de <http://www.wipo.int>
- Ortega, A., Palomino, L., & Valladolid, A. (2015). El Protocolo de nagoya sobre acceso a los recursos genéticos y participación justa y equitativa en los

- beneficios que se deriven de su utilización y la Decisión 486 de la Comunidad Andina. En *15 años de la Decisión 486: Simposio sobre el Régimen de Propiedad Industrial en Comunidad Andina*. Bogota.
- Poder Ejecutivo. (2008). Decreto Legislativo N° 1013.
- Poder Ejecutivo. (2008). Decreto Legislativo N° 1033.
- Poder Ejecutivo. (2008). Decreto Legislativo N° 997.
- Presidencia del Consejo de Ministros. (2006). Decreto Supremo N° 002-2006-PCM.
- Radioprogramas del Perú, <http://rpp.pe/ciencia/biologia/hay-mas-de-11000-pedidos-de-patentes-en-el-extranjero-de-semillas-peruanas-noticia-993532> (2017)
- Reglamento de la Ley 29763, Ley Forestal y de Fauna Silvestre. (s.f.).
- Roca, S. (. (2016). *Biodiversidad y propiedad intelectual en disputa. Situación, propuestas y políticas públicas*. Lima: Universidad ESAN.
- Ruiz, M. (2013). *¿CÓMO PREVENIR Y ENFRENTAR LA BIOPIRATERÍA?* Fondo para el Medio Ambiente Mundial.
- Santana, M. (2016). Curso: Administración Estratégica y Control de Gestión. Página 17.
- TKDL. (15 de Abril de 2017). *Traditional Knowledge Digital Library*. Recuperado el 15 de Abril de 2017, de Traditional Knowledge Digital Library: <http://www.tkdl.res.in/tkdl/langdefault/common/Home.asp?GL=Eng>
- TKDL. (19 de Abril de 2017). *Traditional Knowledge Digital Library*. Obtenido de Traditional Knowledge Digital Library: <http://www.tkdl.res.in/tkdl/langdefault/Common/Home.asp?GL=Eng>
- Universidad Esan
[https://www.esan.edu.pe/conexion/actualidad/2015/01/23/protejamos-nuestros-recursos-geneticos-conocimientos-tradicionales/\(2017\)](https://www.esan.edu.pe/conexion/actualidad/2015/01/23/protejamos-nuestros-recursos-geneticos-conocimientos-tradicionales/(2017))
- Víatelevisión, <https://www.viatelevisionperu.com/23725/indecopi-tu-servicio-comision-nacional-biopirateria> (2017)
- Waissbluth, M. (Febrero de 2008). *Sistemas Complejos y Gestión Pública*. Recuperado el 03 de Mayo de 2017, de Sitio web de Mario Waissbluth: http://www.mariowaissbluth.com/descargas/complejidad_y_gestion.pdf

